

南通市 4~6 岁流动儿童安全认知水平状况

王晓芬¹, 杨莹莹², 曹鹏艳¹

1. 南通大学教育科学学院, 江苏 226019; 2. 南京市横溪中心幼儿园

【摘要】 目的 了解南通市 4~6 岁流动儿童安全认知水平, 以便为对相应人群开展安全教育提供指导。方法 选取江苏省南通市 4 个区 8 所幼儿园的 586 名 4~6 岁儿童进行结构式访谈, 并向其养育者和教师发放问卷。结果 5~6 岁流动幼儿安全认知得分高于 4~5 岁幼儿($t = -3.67, P < 0.05$), 两者对防火、防触电、防溺水、防拐骗均表现出良好的认知; 流动男女童间安全认知得分差异无统计学意义($t = 1.70, P > 0.05$)。来自不同等级幼儿园流动儿童在防拐骗、防走失、防触电、药品安全、交通安全、大型玩具安全 6 个领域差异均有统计学意义(P 值均 < 0.05), 优质园优于合格园。流动儿童在防拐骗、防走失、防触电、药品安全、交通安全、大型玩具安全领域得分均低于非流动儿童(P 值均 < 0.01)。结论 流动儿童的安全认知水平与其思维发展特点、所在家庭和幼儿园的教育质量有关。家长的重视和积极参与、托幼机构的适宜引导、政府给予接受教育的机会、社区开展相关活动, 可提升流动儿童的安全认知水平。

【关键词】 安全; 认知; 健康教育; 儿童; 暂居者和移居者

【中图分类号】 G 479 R 179 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2016) 07-0983-04

On the development of migrant preschool children's safety cognition in Nantong/WANG Xiaofen^{*}, YANG Yingying, CAO Pengyan. ^{*} College of Educational Science, Nantong University, Nantong(226019), Jiangsu Province, China

【Abstract】 Objective To study the present situation of migrant children's safety cognition in preschools, and to provide guidelines on how to carry out safety educational activities. **Methods** Structured interview was conducted on 586 preschool children from 8 kindergartens in 4 areas of Nantong in Jiangsu Province and questionnaires were distributed to their parents and teachers. **Results** Migrant children showed a mastery of safety cognition on anti-electric shock, anti-drowning, anti-fire prevention, anti-abduction, and the safety cognitive development of migrant children of age 5-6 were better than those of age 4-5($t = -3.67, P < 0.05$). There's no significant differences on general development in gender within migrant children($t = 1.70, P > 0.05$); There was statistical significance of differences among children from different levels preschool in anti-lost, anti-electric shock, drug safety, traffic safety, large-scale toy safety($P < 0.05$); Migrant children were less proficient in anti-abduction, anti-shock, anti-lost, drug safety, traffic safety, and large-scale toy safety than non-migrant children($P < 0.01$). **Conclusion** Migrant children's safety cognition development is closely related to the characteristics of development of their thinking and the education quality of the family and preschool. Thus, to improve their safety cognition, parents should attach more importance to it and fully involve in it, more guidance should be provided by preschool, the government should give more opportunities to enjoy education, and the relevant activities should be hold in communities.

【Key words】 Safety; Cognition; Health education; Child; Transients and migrants

大规模的人口流动迁移是我国工业化、城镇化进程中最显著的人口现象^[1]。国家卫生和计划生育委员会流动人口服务管理司连续 6 年实施的“流动人口动态监测”项目显示, 人口流动呈家庭化倾向, 越来越多的儿童随打工的父母到城市^[2]。段成荣等^[3]依据 6 次全国人口普查数据分析发现, 我国流动人口数量达 2.21 亿人, 0~14 岁流动儿童达 3 581 万, 其中学龄前儿童达到 899 万, 占 25.09%。

随着父母离开家乡到城市生活的流动幼儿, 其父

母忙于生计和工作, 疏于进行有效监护, 使他们发生安全事故、受到伤害的可能性增加。为了解江苏省南通市 4~6 岁流动儿童安全认知水平, 并对相应人群开展安全教育提供指导与帮助, 笔者开展了本次调查, 现将结果报道如下。

1 对象与方法

1.1 对象 采用分层整群随机抽样方法, 从江苏省南通市崇川区、港闸区、通州区、开发区的幼儿园中, 依据每个区涵盖 2 种等级幼儿园、流动儿童数量占园所儿童总数的 20% 及以上的标准, 确定 8 所幼儿园, 从中选择 620 名儿童及其家长、教师进行调查。2014 年 11—12 月间, 在每所幼儿园的中班和大班各选择 4 个班, 每个班级不少于 14 名儿童, 且流动(户籍不在南

【基金项目】 江苏省社会科学基金青年项目(15JYC003); 江苏省教育厅高校哲学社会科学研究基金项目(2015SJJB634)。

【作者简介】 王晓芬(1980—), 女, 山东聊城人, 博士, 副教授, 主要研究方向为弱势群体早期发展与教育。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2016.07.007

通市)与非流动儿童对半。共回收儿童及其家长问卷 615 份,有效问卷 586 份,问卷有效率为 95.3%;回收教师问卷 76 份,有效问卷 73 份,有效率为 96.0%。

在 586 名有效数据中,男童和女童各 293 名;4~5 岁儿童 281 名(48%),5~6 岁儿童 305 名;流动儿童及其家长 297 名,非流动儿童及其家长 289 名。在流动儿童中,省外流动 222 名,主要来自安徽、福建、河南、山东、浙江 5 个省;省内流动 74 名,主要来自盐城、徐州、淮安、连云港等地。

1.2 方法 对儿童采用一对一的结构式访谈。在参考留守幼儿安全认知^[4]、幼儿安全概念认知^[5]研究的基础上,调整和增加访谈的内容,共包括防拐骗、防触电、防溺水、药品安全、防走失、防火、交通安全、大型玩具安全 8 个领域。访谈提纲在幼儿园进行试验后证明符合研究对象的身心发展水平,随后正式进入访谈阶段。在 8 个领域中,前 4 个领域采用认知判断和原因解释类询问(如“如果你一个人在外面玩的时候,有个阿姨说要带你去吃好吃的东西,你会跟她去吗?为什么?”),后 4 个领域采用开放性询问(如“你和家人到很远的地方去玩,不小心和他们走散了,你会怎么办?”),要求幼儿做出回答。

访谈由南通大学教育科学学院学前教育专业的 6 名研究生和 3 名本科生进行,访谈前制定和学习明确的访谈程序,每名访谈者对 2~3 名幼儿进行预访谈以调整访谈细节和保证访谈质量。访谈时,严格按照预先拟定的计划并遵循统一的标准进行:将访谈对象带到安静的会议室后,询问孩子的基本情况“你叫什么名字?是哪个班级的小朋友”,对其说“姐姐/哥哥要问你几个问题,你怎么想的就怎么回答,好吗”,以此增加和孩子的熟悉程度并缓解孩子的紧张情绪;之后按照访谈提纲向孩子提出问题,访谈员在听取孩子回答时如实、客观进行记录,不做评价、不做正确与否的判断;访谈结束时,奖励孩子一个小礼物(如雪饼或贴纸),并再次感谢其参与。每个孩子的访谈持续约 15 min 左右。

研究者在熟悉所有答案后,编码得出安全认知水

平分类标准。其中,对于认知判断类和原因解释类询问,幼儿不知道、不回答、错误认知判定为水平 1,正确认知、但无关归因或说不出理由判定为水平 2,正确认知、非本质归因判定为水平 3,正确认知、本质归因判定为水平 4;对于开放性询问,幼儿说出 0 种正确答案判定为水平 1,说出 1~2 种正确答案判断为水平 2,说出 3~4 种以上正确答案判定为水平 3,说出 5 种或以上答案判定为水平 4。据此分类标准,判断每名幼儿在每一领域上的水平。数据录入时,将水平 1~4 记为 1~4 分。

研究还对被试幼儿家长和教师发放了“幼儿安全教育调查问卷”,内容包括基本情况(如户籍地、养育者的职业、文化水平、家庭收入等,教师的学历、职称等),安全知识来源和掌握情况,安全教育的观念、内容、频率、方法、效果等,家长和教师问卷各包括 35 和 28 道题目。教师问卷由教师直接填写;家长问卷发放给儿童,由其交给家长,家长填写后上交给班级教师,再由研究人员统一回收。

1.3 统计分析 问卷回收后,在检查项目填写是否完整、剔除不符合要求的问卷后,将访谈结果和调查问卷进行匹配、核查和录入,采用 SPSS 18.0 统计软件进行分析。不同年龄段和不同性别流动与非流动儿童安全认知水平比较均采用独立样本 t 检验,不同等级幼儿园流动儿童的安全认知比较采用单因素方差分析,对教师、父母的调查问卷计算百分率并进行 χ^2 检验,检验水准取 $\alpha=0.05$,均采用双侧检验。

2 结果

2.1 流动儿童安全认知水平 297 名流动儿童安全认知总均分为(2.82±0.46)分。水平 1 的占 13.52%,水平 2 占 32.56%,水平 3 占 12.21%,水平 4 占 41.71%。见表 1。

在所调查的 8 个领域中,流动儿童各领域的安全认知水平不均衡,在防火、防触电、防溺水、防拐骗、药品安全 5 个领域表现出较好的认知水平,交通安全、防走失、大型玩具安全领域的认知水平表现相对较差。

表 1 流动儿童安全认知水平构成/%

水平	年龄/岁	防拐骗	防走失	防触电	防溺水	防火	药品安全	交通安全	大型玩具安全
1	4~	17.03	44.68	10.64	10.64	8.51	21.28	12.77	25.53
	5~6	5.13	15.38	0	2.56	2.56	7.69	2.56	20.51
	小计	11.63	31.40	5.81	6.98	5.81	15.12	8.14	23.26
2	4~	14.89	34.04	12.77	8.51	8.51	19.15	70.21	61.70
	5~6	12.83	41.03	2.56	5.13	7.69	23.08	76.93	69.24
	小计	13.95	63.95	8.14	6.98	8.14	20.93	73.26	65.12
3	4~	14.89	19.15	17.02	29.79	8.51	10.64	17.02	12.77
	5~6	15.38	35.90	5.13	12.82	2.56	7.69	20.51	7.69
	小计	15.12	4.65	11.63	22.09	5.81	9.30	18.60	10.46
4	4~	53.19	2.13	59.57	51.06	74.47	48.93	0	0
	5~6	66.67	7.69	92.31	79.49	87.19	61.54	0	2.56
	小计	59.30	0	74.42	63.95	80.24	54.65	0	1.16

2.2 不同年龄段流动儿童安全认知水平比较 表2显示,随着年龄增长,流动儿童的安全认知水平得以提高。5~6岁幼儿在每个领域的安全认知得分均高于4~5岁幼儿。不同年龄段流动儿童在防走失、防触电、防溺水3个领域得分差异均有统计学意义(P 值均 <0.05),而防拐骗、防火、交通安全、大型玩具安全等得分情况差异均无统计学意义(P 值均 >0.05)。

2.3 不同性别流动儿童安全认知水平比较 由表2可知,流动男孩的安全认知水平略高于女孩,但差异均无统计学意义(P 值均 >0.05)。

2.4 不同等级幼儿园流动儿童安全认知水平比较 由表2可见,在安全认知水平上,来自省优质园的流动儿童好于来自市优质园的儿童,而来自市优质园的儿童均高于来自合格园的儿童。三者

在防拐骗、防走失、防触电、药品安全、交通安全、大型玩具安全5个领域差异均有统计学意义(P 值均 <0.05)。进一步的事后检验显示,省优质园和市优质园在防拐骗、防走失、防火、药品安全、交通安全、大型玩具安全6个领域差异均有统计学意义;市优质园和合格园在防走失、防触电、药品安全、交通安全、大型玩具安全5个领域差异均有统计学意义;省优质园和合格园在所考察的8个领域差异均有统计学意义(P 值均 <0.05)。

2.5 流动与非流动儿童安全认知水平比较 由表3可知,流动儿童安全认知得分均低于非流动儿童,在防拐骗、防走失、防触电、药品安全、交通安全、大型玩具安全领域得分差异均有统计学意义(P 值均 <0.01)。

表2 不同人口统计学特征流动儿童安全认知水平得分比较($\bar{x}\pm s$)

人口统计学指标		人数	统计值	防拐骗	防走失	防触电	防溺水	防火	药品安全	交通安全	大型玩具安全	均分
年龄/岁	4~	141		3.04±1.18	1.57±0.54	3.26±1.05	3.21±1.00	3.49±0.96	2.87±1.24	2.04±0.55	1.87±0.61	2.67±0.47
	5~6	156		3.44±0.91	1.92±0.48	3.90±0.38	3.69±0.69	3.74±0.71	3.23±1.06	2.18±0.45	1.92±0.62	3.00±0.37
性别			<i>t</i> 值	-1.74	-3.16	-3.88	-2.62	-1.39	-1.44	-1.27	-0.38	-3.67
			<i>P</i> 值	>0.05	<0.01	<0.01	<0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	<0.01
	男	150		3.42±0.96	1.74±0.54	3.58±0.88	3.51±0.80	3.65±0.81	3.14±1.06	2.21±0.51	1.98±0.51	2.90±0.39
	女	147		3.02±1.16	1.72±0.55	3.51±0.88	3.35±1.00	3.56±0.93	2.93±1.28	2.00±0.49	1.81±0.70	2.74±0.50
			<i>t</i> 值	1.72	0.20	0.37	0.84	0.49	0.83	1.94	1.23	1.70
			<i>P</i> 值	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05	>0.05
幼儿园等级	合格园	81		3.24±1.15	1.83±0.85	3.31±1.14	3.48±0.91	3.66±0.90	2.90±1.29	2.31±0.60	1.72±0.80	2.81±0.95
	市优质园	108		3.29±1.09	2.34±0.97	3.81±0.56	3.40±0.88	3.70±0.74	3.34±1.03	3.09±1.11	2.81±1.16	3.22±0.94
	省优质园	108		3.67±0.86	2.91±0.85	3.92±0.44	3.52±0.77	3.92±0.32	3.86±0.49	4.05±0.75	3.71±0.87	3.69±0.67
			<i>F</i> 值	3.04	15.85	8.92	0.33	2.73	12.41	40.83	41.63	15.72
			<i>P</i> 值	<0.05	<0.01	<0.01	>0.05	>0.05	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

表3 是否流动儿童安全认知水平得分比较($\bar{x}\pm s$)

是否流动儿童	人数	防拐骗	防走失	防触电	防溺水	防火	药品安全	交通安全	大型玩具安全	均分
是	297	3.22±1.08	1.73±0.54	3.55±0.87	3.43±0.90	3.60±0.87	3.03±1.17	2.10±0.51	1.89±0.61	2.82±0.46
否	289	3.60±0.92	2.80±0.93	3.83±0.59	3.53±0.74	3.74±0.65	3.67±0.75	3.84±0.93	3.50±1.12	3.56±0.83
t 值		2.71	5.79	2.72	0.97	1.25	4.46	8.69	7.49	4.26
P 值		<0.01	<0.01	<0.01	>0.05	>0.05	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

3 讨论

本调查显示,各年龄段流动幼儿在防触电、防溺水、防火、防拐骗4个领域均表现出较好的认知水平,而其他领域的认知水平有待提高。这是因为生活经验影响幼儿对事故原因和后果的了解,导致了幼儿对不同事故认知差异的产生^[8]。上述4个领域与幼儿日常生活紧密相关,分别有75.6%,55.8%和65.1%的家长经常进行防触电、防溺水、防拐骗教育,而只有22.4%和24.4%的家长经常进行药品安全、玩具安全教育。

不同年龄段的流动儿童在防走失、防触电、防溺水3个领域差异均有统计学意义。以具体形象思维为主的4~5岁幼儿尚无法理解事故发生机制,幼儿对其认知仍较多依赖于成人的“告诫”;而5~6岁幼儿的生活经验略丰富,抽象逻辑思维开始萌芽,理解力增强,开始学习透过外部可感知的现象科学地了解事故发生的原因。但是,流动幼儿对防拐骗、防火、交通安全、大型玩具安全等的认知年龄差异无统计学意义,

因为这些领域具有极强的直观形象性,是幼儿在生活中能够直接经历感知的,加上家长和教师大多选择这些经常发生的、幼儿较为熟悉的事件开展教育,为此每个年龄段的幼儿对其均有一定的生活经验及认知储备。

不同等级幼儿园的流动儿童安全认知水平差异有统计学意义,因为省级示范园往往拥有比市优质园和合格园更优越的师资力量、软硬件配备、教育理念和行为。省优质园教师一致认为0~6岁幼儿发展最重要的是安全健康,市优质园只有69.2%;71.2%的省优质园教师与孩子交谈最多的是安全卫生类内容,而市优质园老师只有69.2%。在安全演习上,28.8%的省优质园每学期进行1次,25.8%每学期进行2次;71.8%的市优质园每学期进行1次,没有市优质园进行2次;而合格园根本不进行演习。省优质园老师对安全教育的认可度高,幼儿接受安全教育的机会更

多,教育活动更加形象和有助于儿童接受,所以在此接受教育的流动幼儿的安全认知水平更好。

流动儿童的安全认知水平落后于非流动儿童。因样本儿童来自相同幼儿园的相同班级,可排除托幼机构教育的影响,推测认为这一结果源于流动儿童家庭环境不佳或教育不当。有调查显示,民办打工子弟小学 5.5% 的家长“自感掌握足够的健康知识”,31.2% 的家长“自感掌握健康知识不够”,落后于户籍小学的家长^[1];还有研究发现,流动儿童家长自身安全知晓水平较非流动儿童家长低,对安全教育知识的掌握还有待进一步加强^[2]。流动幼儿的家长受教育程度低、收入低,导致其忽视早期教育,只注重基本安全和生理需要的满足,没有对孩子安全健康方面细致的照顾和耐心的讲解与教育;教育资源投入不足,环境不丰富,与安全教育相关的读物、玩具更少;家长自身安全知识掌握的“较差”(73.1%),获取安全知识的渠道往往来自“自身的经验”(62.3%)和“周围生活中的了解”(26.4%),极少借助“网上查询浏览”“教育杂志上的相关知识”来提高自身安全素养;65.1% 的幼儿家长采用“直接告诉孩子不可以怎么样”的方法,以语言告诫、禁止孩子接近危险而收场,只能让孩子“知其然”,而非“知其所以然”,导致其认知科学性往往比较低。

综上所述,流动儿童早期安全认知水平低于非流动儿童,其发展受到儿童身心发展特点、托幼机构教育质量、家庭环境和教育质量等多重因素的影响。家长的重视和积极参与、托幼机构的适宜引导、政府给予接受教育的机会、社区开展相关活动,可促进流动儿童安全认知水平的发展。

4 参考文献

- [1] 国家卫生和计划生育委员会流动人口司.中国流动人口发展报告(2013) [M].北京:中国人口出版社,2013: 1.
- [2] 盛亦男.中国流动人口家庭化迁居 [J].人口研究,2013,37(4): 66-79.
- [3] 段成荣,吕利丹,王宗萍,等.我国流动儿童生存和发展:问题与对策:基于 2010 年第六次全国人口普查数据的分析 [J].南方人口,2013,28(4): 44-55,80.
- [4] 徐新华,杨慧玲.留守幼儿安全认知的调查与分析 [J].学前教育研究,2009(7): 11-16.
- [5] 杨余香.幼儿对安全相关概念认知的研究 [D].南京:南京师范大学,2010.
- [6] 刘蕊.幼儿对意外伤害事故的认知研究 [D].南京:南京师范大学,2006.
- [7] 孙磊,纪颖,王燕玲.北京市流动和户籍小学生及家长健康教育需求状况调查 [J].中国学校卫生,2014,35(11): 990-993.
- [8] 王晓芬.南通市流动儿童父母安全知识及安全教育现状调查 [J].中国学校卫生,2016,37(2): 187-189.

收稿日期:2015-11-29;修回日期:2016-01-18

(上接第 982 页)

综上所述,在政府和相关卫生部门的努力下,上海市闵行区学生肥胖相关健康意识已经达到较高水平,超重、肥胖学生也出现了行为的健康化转变趋势,但行为表现还是不如人意。在此基础上,如何促进中小小学生及其家长的健康意识落实到可持续的行为改变中,必将成为进一步深入研究的主题。

虽然目前已有多个国内外常用儿童青少年肥胖判定标准,包括 WHO/NCHS 标准、NCHS/CDC 标准、IDTF 标准和 WGOC 标准,但目前国内并无明确的统一标准,故本研究采用了较为经典的 WHO/NCHS 标准作为儿童青少年超重肥胖的判定标准。考虑到我国人群体质与欧美人群的差异性,使用何种标准评估还有待进一步研究。

4 参考文献

- [1] 吕姜敏,汪珊珊,吕鹏翔,等.儿童和青少年肥胖现象浅析 [J].青春岁月,2013(17): 472.
- [2] 《中国居民营养与慢性病状况报告(2015 年)》解读 [EB/OL]. [2015-06-30]. <http://www.ncd.org.cn/Article/index/id/4605>.
- [3] 赵海萍,王宝珍,刘秀英,等.家长对儿童肥胖知识、态度和行为认知的现状调查 [J].宁夏医科大学学报,2009,31(4): 474-475.
- [4] 林娜.影响儿童肥胖的行为因素研究 [J].中国保健营养:上旬刊,2013,23(8): 4255-4256.
- [5] KREBS N F, JACOBSON M S, American Academy of Pediatrics Com-

mittee on Nutrition. Prevention of pediatric overweight and obesity [J]. Pediatrics, 2003, 112(2): 424-430.

- [6] 黄金萍.儿童肥胖现状及影响因素调查 [J].中国继续医学教育,2015,7(8): 7-8.
- [7] WHO. Physical status, the use and interpretation of anthropometry [M]. Geneva: WHO, 1995: 165-271.
- [8] 张韬,王洪兴,龚幼龙,等.城市中小小学生肥胖危险因素认知行为调查研究 [J].中国全科医学,2012,15(26): 3047-3049.
- [9] 杨漾,陈佩杰,吴艳强,等.上海市学龄儿童青少年超重肥胖影响因素分析 [J].中国学校卫生,2012,33(11): 1350-1352,1355.
- [10] 张琴,董玉婷,孙思飞,等.上海市嘉定区小学生超重肥胖及营养知识态度行为调查 [J].中国学校卫生,2014,35(1): 16-18.
- [11] GOZAL D, KHEIRANDISH-GOZAL L. Childhood obesity and sleep: relatives, partners, or both? A critical perspective on the evidence [J]. Ann N Y Acad Sci, 2012, 1264(1): 135-141.
- [12] CHEN X, BEYDOUN M A, WANG Y. Is sleep duration associated with childhood obesity? A systematic review and meta-analysis [J]. Obesity, 2008, 16(2): 265-274.
- [13] VANDELANOTTE C, SUGIYAMA T, GARDINER P, et al. Associations of leisure-time internet and computer use with overweight and obesity, physical activity and sedentary behaviors: cross-sectional study [J]. J Med Int Res, 2009, 11(3): e28. doi: 10.2196/jmir.1084.
- [14] 王昕晔,张秀敏,李晶华,等.吉林省城市中小小学生超重与肥胖的现状研究 [J].医学与哲学,2013,34(15): 57-59.
- [15] 李云,张越,张莺,等.家庭环境对学龄前儿童肥胖的影响 [J].中国儿童保健杂志,2013,21(11): 1201-1203.

收稿日期:2015-12-17;修回日期:2016-03-15