

# 南通市流动儿童父母安全知识及安全教育现状

王晓芬

南通大学教育科学学院 江苏 226019

**【摘要】** 目的 了解南通市流动儿童父母安全知识和教育行为现状,为提升其安全教育质量提供指导与帮助。方法 采用分层整群随机抽样方法,选取江苏省南通市 8 所小学 1 664 名儿童父母进行问卷调查。结果 81.1% 的流动儿童父母认为自己的安全知识掌握情况“一般”,且对防触电、食品安全、药品安全、交通安全、运动安全、玩具安全的掌握水平明显落后于非流动儿童父母( $P$  值均  $<0.01$ );其知识获取途径较狭隘,以自身经验(54.7%)和周围生活(27.9%)为主;他们对孩子进行安全教育的频率少于非流动父母( $P < 0.01$ );其教育内容不均衡,对“防电”和“安全急救电话”的教育差于非流动儿童父母( $P$  值均  $<0.01$ );65.9% 的流动儿童父母更倾向于“直接告诉孩子不可以怎么样”的教育方法。结论 与非流动儿童父母相比,流动儿童父母的安全知识与教育行为存在一定的不足。应充实流动儿童父母的安全知识、提高其安全教育水平。

**【关键词】** 安全;知识;健康教育;儿童

**【中图分类号】** G 479 R 195 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2016)02-0187-03

**Safety knowledge and education practice among parents of migrant children in Nantong/WANG Xiao-fen.** College of Education Science, Nantong University, Nantong(226019), Jiangsu Province, China

**【Abstract】 Objective** To understand current situation of safety knowledge and education practice among parents of migrant children in primary schools. **Methods** Questionnaire survey on safety knowledge and education practice was conducted among 1 664 parents by stratified cluster random sampling method from 8 primary schools in Nantong of Jiangsu Province. **Results** 81.1% of migrant children's parents thought their safety knowledge was common, and their mastery of anti electric shock, food safety, drug safety, traffic safety, sports safety, toy safety was obviously behind non-migrant children's parents( $P < 0.01$ ). Parents of migrant children's accesses to safety knowledge were limited. Self experience (54.7%) and life around occupies most of their knowledge acquirement way. Parenting safety education for migrant children was insufficient, without providing complete information on electrification equipment and emergency communications telephone( $P < 0.01$ ). Besides, parents of migrant children preferred a simple and direct method of “do something” (65.9%) in safety education. **Conclusion** Parents of migrant children have insufficient knowledge on safety compared with non migrant children's parents. Guidance of media, society, school, enterprises and institutions, corporations should be strengthened to enhance parents' safety knowledge and to improve their safety education level.

**【Key words】** Safety; Knowledge; Health education; Child

人口大规模流动是我国社会的重要特征,流动人口家庭化现象造就的流动儿童群体受到社会的广泛关注,特别是安全保障问题。公安部公布的信息显示,流动儿童是被拐卖儿童中人数最多的群体<sup>[1]</sup>。近年来,因溺水、交通等死亡和意外受伤、失踪等情况屡屡发生,流动儿童在城市的生存状况堪忧<sup>[2]</sup>。

研究发现,流动儿童安全防护意识较薄弱,缺乏在交通、用电、用火方面的安全常识,与其父母的监护与教育不足、娱乐形式单一等有关<sup>[3-5]</sup>。本研究旨在关注流动儿童父母安全知识掌握和教育行为现状,并

根据其存在的问题提出合理的解决方案,以期提升其安全教育质量和流动儿童的自我防护能力。

## 1 对象与方法

1.1 对象 2014 年 10—11 月间,采用分层整群随机抽样方法,选择南通市崇川区、港闸区、通州区、开发区的教学水平中等、流动儿童数量占到 25% 以上的 8 所小学。在每所小学的一至六年级中各选择 2~3 个班级,每个班级不少于 20 名儿童,且流动与非流动儿童对半,共向其 1 800 名父母发放问卷。共回收问卷 1 786 份,有效问卷 1 664 份,问卷有效率为 93.2%。其中,流动儿童父母 813 名,非流动儿童父母 851 名;男生父母 841 名,女生父母 823 名;一年级儿童父母 281 名,二年级和三年级父母均为 278 名,四年级父母 275 名,五年级父母 283 名,六年级父母 269 名。省外流动儿童父母为 1 231 名,占 74%,主要来自安徽、福

**【基金项目】** 江苏省教育厅高校哲学社会科学研究项目(2015SJB634);江苏省社会科学基金项目(15JYC003)。

**【作者简介】** 王晓芬(1980—),女,山东聊城人,博士,副教授,主要研究方向为弱势群体早期发展与教育。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2016.02.009

建、河南、山东、浙江 5 个省; 省内流动儿童父母 400 名, 主要来自盐城、徐州、淮安、连云港等地, 占 24%; 市内流动儿童 33 名, 来自南通的下属县市, 占 2%。

1.2 方法 采用问卷调查法, 问卷内容涉及儿童(包括出生年月、性别、户籍所在地、来本市时间、所在学校和年级)及养育者的基本情况(包括户籍所在地、职业、月收入、受教育水平)、安全知识的知晓水平及来源、安全教育的观念、内容、频率、方法等, 所在社区安全教育开展的频次, 具体有 41 项问题。

其中, 安全知识知晓水平的调查包括父母的自感水平和实际的知识掌握, 前者由父母自己判定自身的安全知识掌握处于“很好”“一般”“较差”的等级; 后者涉及防触电、防溺水、防火、药品安全、食品安全、交通安全、运动安全、玩具安全 8 个领域, 采用开放性询问(如“你知道过马路的时候要注意什么吗?”)。若回答 1~2 项正确答案记 1 分, 回答 3~4 项正确答案记 2 分, 回答 5~6 项以上正确答案记 3 分, 说出 7 项或以上答案记 4 分。调查问卷发放给儿童, 由其交给相关父母。问卷要求父母认真客观填写, 并采用匿名方式, 填写后第 2 天统一上交给班级教师, 再由研究人员

统一回收并检查项目填写是否完整、剔除不符合要求的问卷。

1.3 统计学处理 采用 SPSS 18.0 统计软件进行分析, 计算百分率并进行  $\chi^2$  检验; 流动与非流动儿童父母安全认知水平比较采用独立样本  $t$  检验。检验水准取  $\alpha=0.05$ 。

## 2 结果

### 2.1 流动儿童父母安全知识知晓及其获取途径

2.1.1 安全知识知晓水平 研究发现, 流动儿童父母的安全知识掌握情况有所欠缺, 明显落后于非流动儿童父母( $\chi^2=8.8$ ,  $P<0.05$ ), 表现在 81.1% 的流动儿童父母认为自己的安全知识掌握情况“一般”, 低于非流动儿童父母的 74.4%; 7.0% 的父母认为自己的安全知识掌握“较差”, 认为自己安全知识掌握“很好”的父母仅占 18.6%。

由表 1 可知, 流动儿童父母安全认知得分低于非流动儿童父母, 且在防触电、食品安全、药品安全、交通安全、运动安全、玩具安全领域明显落后( $P$  值均  $<0.01$ )。

表 1 流动与非流动儿童父母安全认知水平得分比较( $\bar{x} \pm s$ )

组别	人数	防触电	防溺水	防火	食品安全	药品安全	交通安全	运动安全	玩具安全
流动儿童父母	813	3.55 ± 0.88	3.43 ± 0.90	3.60 ± 0.87	2.05 ± 0.88	3.03 ± 1.17	2.7 ± 0.92	3.22 ± 1.08	2.35 ± 1.05
非流动儿童父母	851	3.84 ± 0.59	3.54 ± 0.74	3.75 ± 0.66	2.79 ± 0.93	3.68 ± 0.76	3.84 ± 0.93	3.61 ± 0.91	3.50 ± 1.12
$t$ 值		2.726	0.970	1.267	5.784	4.479	8.726	2.702	7.512
$P$ 值		0.007	0.333	0.207	0.000	0.000	0.000	0.008	0.000

2.1.2 安全知识获取途径 54.7% 的流动儿童父母的知识来自于“自身经验”, 高于非流动儿童父母的 38.8%; 流动儿童父母中, 有 27.9% 依赖于“周围生活”, 9.3% 来自于“电视报纸”, 4.7% 来自于“长辈传授”, 仅有 3.8% 利用“上网”“教育杂志”获取知识, 明显落后于非流动儿童父母的 13.9%。

### 2.2 流动儿童父母安全教育

2.2.1 安全教育频率 与非流动儿童父母相比, 流动儿童父母对孩子进行安全教育的频率更低, 表现为 65.1% 的流动儿童父母“经常”(每周 5 次以上)对孩子进行安全教育, 19.7% 的父母“有时”(每周 3~5 次)进行安全教育, 14.0% 的父母“较少”(每周 1~2 次)教育孩子, 甚至还有 1.0% 的父母“从不”对孩子进行安全教育; 而与之相应的非流动儿童父母开展安全教育的频率为 67.2%, 30.3%, 25.0%, 0。经检验二者在安全教育的频率上差异有统计学意义( $\chi^2=12.86$ ,  $P<0.01$ )。

2.2.2 安全教育内容 流动儿童父母对孩子进行安全教育的内容较为全面, 但不均衡, 他们较多对孩子开展交通安全(82.6%)、防触电(75.6%)、防走失(66.3%)、防拐骗(65.1%)、防溺水(55.8%)教育,

相对忽略玩具使用安全(24.4%)、药品安全(24.4%), 特别是安全急救电话方面的教育(16.3%)。

进一步检验显示, 在“防走失”“防溺水”“防拐骗”“药品安全”和“玩具使用安全”上, 流动与非流动儿童父母之间差异无统计学意义; 而在“交通安全”“防触电”和“安全急救电话”上, 二者差异有统计学意义( $\chi^2$  值分别为 4.077, 10.993, 32.46,  $P$  值均  $<0.01$ )。主要表现有 75.6% 的流动儿童父母对孩子进行了防触电教育, 而非流动儿童父母比例高达 92.6%; 有 16.3% 的流动儿童父母对孩子进行安全急救电话教育(包括 110, 119, 120 等), 落后于非流动儿童父母的 35.3%。

2.2.3 安全教育方法 在教育方法上, 65.9% 的流动儿童父母采用“直接告诉孩子不可以怎么样”教育方法, 高于非流动儿童父母的 48.4%; 22.4% 和 8.2% 的流动儿童父母采纳了“举例子”和“结合故事图书”的教育方法, 低于非流动儿童父母的 41.8% 和 9.0%; 还有 0.4% 的流动儿童父母采纳了“发生情况再告诉”的教育方法。进一步的检验显示, 流动与非流动儿童父母之间差异有统计学意义( $\chi^2=10.31$ ,  $P<0.05$ )。

### 3 讨论

调查显示,流动儿童父母自身安全知识知晓水平较非流动儿童父母低,对安全教育知识的掌握还有待进一步加强。2014 年对北京市的一项调查显示,民办打工子弟小学 5.5% 的父母“自感掌握足够的健康知识”,31.2% 的父母“自感掌握健康知识不够”,落后于户籍小学的父母<sup>[6]</sup>。流动儿童父母自身安全知识不足自然影响儿童的安全教育及其效果,需要引起注意。

此外,流动儿童父母对儿童进行安全教育的频率较低、内容选择上有所偏颇、教育方法上更倾向于采纳“直接告诉不可以做”这一简单方式,与流动儿童父母的职业特点、受教育水平等因素有关。流动儿童父母的受教育程度低(以初中为主)、收入较低,导致其较为注重基本安全和生理需要的满足,忽视了对孩子安全健康方面的讲解与教育;他们多为个体经营和体力劳动者,往往以在企业打工、从事建筑(如拆迁、搬运、装潢、木工等)和物流运输业(如司机、跟单、修理汽车等)或小买卖(如卖小商品、菜、食品和收破烂等)等行业为主,这些行业的劳动时间长、劳动强度大、流动性较强,职业特点有可能影响到他们对子女发展和教育的关注<sup>[7]</sup>,也影响到对子女开展的安全教育。

流动儿童父母的安全知识有待于得到充实,其教育行为和质量急需进一步提高,这需要媒体、社区、学校、企事业单位、社团等的引导和父母的积极参与。具体建议如下:(1)通过媒体向流动儿童父母宣传安全教育知识。全社会在发展经济、促进文化教育的同时,不应该忽视儿童的安全和健康成长。如在公益广告中宣传儿童安全的重要性,提高社会对该问题的重视程度;在电视节目的安排上,播放关于儿童安全方面的动画片;积极利用儿童读物的优势,传播健康向上的内容,引导广大儿童及其父母学习安全知识、规范安全行为。(2)发挥社区基层组织的能动作用。据调查,“经常”开展安全知识宣传的社区只占 17.4%,而“从不”和“很少”开展的社区占 59.3%。社区应充分发挥贴近流动家庭、对其需求和现状较熟悉的优势,加强其教育功能的发挥<sup>[8]</sup>,通过社区内的宣传媒体(如报刊栏、宣传画张贴、小区广播、相关影视作品

播放等途径)普及儿童安全教育的重要性和相关知识,并可以组织一些相关的活动(如亲子活动、安全知识讲座、家庭安全教育大讲坛)促进社区内流动人口家庭安全教育活动的开展,并从方式方法上为父母提供简单可行的策略,进而提高流动儿童父母的教育能力和儿童自我防护的能力。(3)加强父母与学校联系,为流动父母提供丰富的安全教育形式。作为专业教育工作者的学校及其教师应摆正自己的位置、提高开展家校合作活动的自觉性和主动性,深入家庭了解流动父母和孩子的特定需求,增加为父母提供安全教育知识的频率,还要丰富教育形式。(4)企事业单位应加强安全教育知识和行为的普及。流动儿童父母从事的工作多是事故易发的类型。企事业单位应规范和加强员工的安全教育,从源头把好安全关,消减安全风险。当父母的安全意识提高了,不但能避免自身受到伤害,也为他们对孩子进行安全教育奠定了基础。(5)借助社会团体,向流动儿童父母宣传安全知识和教育。高校、非政府组织(NGO)、联合国儿童基金会(UNICEF)可组织志愿者组成“情系/牵手流动儿童”“支教圆梦”等教育关爱服务团队,为流动儿童开展系列活动的同时,也对其父母开展各种培训活动,提高其安全意识,减少意外伤害等的威胁。

### 4 参考文献

- [1] 刘震. 关于流动儿童群体的研究综述[J]. 法制与社会, 2010(1): 192-193.
- [2] 张莹莹. 莫让暑假成为流动儿童危险期[N]. 云南政协报, 2010-8-2(005).
- [3] 陈小明. 加强安全管理保护“流动花朵”[J]. 中小学管理, 2006(4): 50-51.
- [4] 严卫星, 苏建兴. 让自我保护成为一种习惯[J]. 教书育人, 2009(1): 10.
- [5] 黄其通. 外来务工子女的家庭教育与安全思考[J]. 教育科研论坛, 2008(11): 89-91.
- [6] 孙磊, 纪颖, 王燕玲. 北京市流动和户籍小学生及家长健康教育需求状况调查[J]. 中国学校卫生, 2014, 35(11): 990-993.
- [7] 王晓芬. 流动学前儿童家庭基本状况调查及相关思考: 以江苏省某市为例[J]. 幼儿教育, 2012(12): 36-39.
- [8] 孙琳, 王晓芬. 中小城市 0~6 岁流动儿童的社区教育[J]. 教育评论, 2014(3): 6-8.

收稿日期: 2015-07-22; 修回日期: 2015-09-15

(上接第 186 页)

- [12] BANDINI LG, ANDERSON SE, CURTIN C, et al. Food selectivity in children with autism spectrum disorders and typically developing children[J]. J Pediatr, 2010, 157(2): 259-264.
- [13] MARTINS Y, YOUNG RL, ROBSON DC. Feeding and eating behaviors in children with autism and typically developing children[J]. J Autism Dev Disord, 2008, 38(10): 1878-1887.
- [14] HUDSON E, DEMEYER MK. Food as a reinforcer in educational therapy of autistic children[J]. Behav Res Ther, 1998, 36(2): 37-43.
- [15] 陈亦乔. 儿童孤独症饮食行为异常研究[D]. 沈阳: 中国医科大

学, 2014.

- [16] 寿小婧, 邢燕, 韩济生. 孤独症儿童饮食谱及食物偏好研究[J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2014, 23(5): 413-415.
- [17] 金星明. 儿童饮食行为问题[J]. 中国儿童保健杂志, 2008, 16(6): 251-252.
- [18] 林丽丽, 尹晓娜, 高井全, 等. 孤独症儿童营养及饮食行为问题干预的追踪研究[J]. 中国儿童保健杂志, 2014, 22(2): 128-130.

收稿日期: 2015-10-08