

3—6岁流动儿童家庭教育现状调查研究

王晓芬 王彦妮

(南通大学教育科学学院,江苏南通,226007;
苏州工业园区金光幼儿园,江苏苏州,215126)

【摘要】 通过对633名幼儿的家长进行问卷调查和辅访访谈,研究发现:流动儿童的家庭教育现状在总体上不容乐观,但存在少部分积极因素。这表现在:其教育资源较丰富,但数量不足;父母的观念缺乏科学性,如期望过高、更注重知识类学习等;亲子交流更少,行为与观念冲突多。本研究继而着重从家庭、幼儿园、社区等角度分析了影响因素,并提出了相应的建议。

【关键词】 流动学前儿童;家庭教育;弱势群体早期教育

一、研究缘起与设计

随着城市化进程的加快,进城务工人员日益增多。研究表明,人口流动呈家庭化倾向。为此,外来流动儿童的教育成为城市发展中不容回避的社会问题,家庭教育无疑是一个不能被忽视的重点。

研究者一般都以“人户分离”作为判断进入某一地区的人口是否属于流动人口的标志^[1]。流动儿童是指户籍地非调查所进行的市(包括下属的县市)、在所调查的幼儿园已就读三个月以上的儿童。研究主要使用问卷法,辅助使用访谈法。问卷发放面向江苏省N市三区一县的八所幼儿园。这些园多处于城乡结合部或农贸市场旁,园中至少四分之一的儿童来自外地,多的则达二分之一。在同一个班级抽取同等数量的非流动和外地儿童,由父母填写问卷。问卷共发放700份,有效问卷633份。其中,非流动儿童占43.1%,流动儿童占56.9%;男孩占54.2%,女孩占45.8%;大、中、小班幼儿的比例依次为37.8%、36.9%、25.3%。流动儿童来

自18个省,主要来自江苏省其他地区(29.3%)、安徽(22.9%)、山东(8.5%)等。在对问卷进行核查和录入后,采用SPSS17.0统计软件进行分析。此外,对20名教师、4位园长、4位家长进行访谈,以了解幼儿园及流动幼儿家庭教育基本情况。

二、研究发现

流动儿童的家庭教育现状在总体上不容乐观,但也存在少部分的积极因素。

(一) 流动学前儿童家庭的教育资源

资源构成了父母开展教育行为的背景因素。研究发现,流动儿童父母提供的资源丰富,但在数量上不足。

1. 流动儿童拥有的教育资源的种类

从表1可见,流动儿童所拥有的书籍、音像制品种类丰富,主要是科普益智类、识字类、卡通游戏类。他们在没有音像制品和拥有影视剧类方面的比例高于非流动儿童,而在拥有文学类、英语类、音乐美术类资源方面却低于非流动儿童。

课题来源:本文为全国教育科学“十一五”规划教育部青年专项课题“流动儿童入学准备与学校适应关系的研究”(批准号:EFA100396)的阶段性研究成果。

作者简介:王晓芬(1980—),山东枣庄人,学前教育学博士,南通大学教育科学学院副教授。

表1 流动与非流动儿童拥有的书籍、音像制品种类统计表

书籍、音像制品种类 儿童类型	无	文学类	英语类	识字类	科普益智类	卡通游戏类	音乐美术类	影视剧类
流动儿童(N=205)	7.8%	13.1%	10.3%	59.4%	78.3%	45.0%	26.9%	21.1%
非流动儿童(N=280)	4.5%	15.8%	15.1%	60.8%	64.2%	55.1%	30.2%	14.7%

2. 流动儿童拥有的教育资源的数量

从表2和表3可看出,与非流动儿童相比,流动儿童拥有的书籍数量相对少($\chi^2_{(5)}=32.46$, $P \leq 0.001$),71.5%的流动儿童拥有的书籍量少于

10本,12.4%的儿童没有书籍。他们拥有的音像制品的数量也更少($\chi^2_{(5)}=35.72$, $P \leq 0.001$),75%的流动儿童拥有的音像制品数量为10张以下,20%的儿童则完全没有。

表2 流动与非流动儿童拥有的书籍数量统计表

书籍数量 儿童类型	没有		10本以下		11—20本		21—40本		41本以上	
	次数	百分比	次数	百分比	次数	百分比	次数	百分比	次数	百分比
流动儿童(N=347)	43	12.4%	205	59.1%	82	23.6%	17	4.9%	0	0.0%
非流动儿童(N=261)	13	5.0%	30	49.8%	80	30.7%	31	11.9%	7	2.7%

表3 流动与非流动儿童拥有的音像制品数量统计表

音像制品数量 儿童类型	没有		10张以下		11—20张		21—40张		41张以上	
	次数	百分比	次数	百分比	次数	百分比	次数	百分比	次数	百分比
流动儿童(N=351)	78	22.2%	188	53.6%	50	14.2%	25	7.1%	10	2.9%
非流动儿童(N=257)	28	10.9%	113	44.0%	78	30.4%	28	10.9%	10	3.8%

(二) 流动学前儿童家长的教育观念

教育观念直接支配着父母对儿童进行家庭教育的目标、方向、手段和行为及方式方法。流动儿童父母的教育观念更缺乏科学性,他们对孩子的期望过高、更认可知识类内容的学习,但对同伴交往态度更加积极。

1. 流动儿童父母对幼儿同伴交往的态度

流动与非流动儿童父母对幼儿同伴交往的态度不存在显著性差异($\chi^2_{(3)}=5.18$, $P > 0.05$),多数持“积极鼓励”的观点。相对而言,流动儿童家长持“无所谓”观点的比例更高(见表4)。

表4 流动与非流动儿童父母对幼儿同伴交往的态度统计表

同伴交往程度 儿童类型	积极鼓励,完全支持		无所谓		只结交学习习惯好的朋友		坚决反对	
	次数	百分比	次数	百分比	次数	百分比	次数	百分比
流动儿童(N=352)	242	68.8%	55	15.6%	54	15.5%	1	0.3%
非流动儿童(N=261)	189	72.4%	27	10.3%	42	16.1%	3	1.1%

2. 流动儿童父母对幼儿参加兴趣班的态度

从表5可见,82.4%的流动儿童家长对孩子参加兴趣班持支持的观点,且比例更高,他们与非流

动儿童父母之间不存在显著的差异($\chi^2_{(2)}=1.93$, $P > 0.05$)。

表5 流动与非流动儿童父母对孩子参加兴趣班的态度统计表

参加兴趣班态度 儿童类型	支持		反对		无所谓	
	次数	百分比	次数	百分比	次数	百分比
流动儿童(N=357)	278	82.4%	11	3.1%	68	19.0%
非流动儿童(N=261)	215	77.9%	7	2.7%	39	14.9%

3. 流动儿童父母对玩和学习的看法

从表6可以看出,64%的流动儿童父母认为“玩和学习一样重要”。相对而言,更多的家长认为“学习”更重要,明显高于非流动父母($\chi^2_{(2)}=10.993, P<0.01$)。97.2%的流动儿童家长期望孩子读到大学甚至研究生,并表示为了孩子上

大学“砸锅卖铁”也在所不惜。但需要指出的是,流动儿童家长眼中的学习倾向于知识类内容的掌握,正如访谈中多位教师所言:“家长最关心的是今天老师教了什么,孩子学了什么,特别是数字、汉字、儿歌之类的”。

表6 流动与非流动儿童父母眼中的“玩和学习”统计表

玩和学习哪个重要 儿童类型	玩		学习		都重要	
	次数	百分比	次数	百分比	次数	百分比
流动儿童(N=353)	25	7.1%	102	28.9%	226	64.0%
非流动儿童(N=263)	11	4.2%	51	19.4%	201	76.4%

(三) 流动学前儿童家长的教育行为

教育行为的科学性如何对孩子的成长影响极大,也是家庭教育质量高低的重要标准。研究发现,流动家庭亲子之间的交流更少,其教育行为与观念冲突较多。

1. 流动儿童父母的管教方法

流动与非流动两类家庭在管教方法上有极其

显著的差异($\chi^2_{(3)}=19.92, P<0.001$)。从表7可见,流动儿童父母更提倡“自由发展,甚少要求”、“严格要求甚至批评打骂”的管教方法,这反映出其管教方式易走向两极化。访谈中,多数教师认为:“这些家长纯粹是控制孩子,不是教育。”有家长说:“没有什么好的方法。古人说‘严师出高徒’,那么对孩子严厉一些肯定不会有错”。

表7 流动与非流动儿童父母的管教方式统计表

父母管教方式 儿童类型	该严则严,该松则松		严格要求甚至批评打骂		满足多要求少		自由发展,很少要求	
	次数	百分比	次数	百分比	次数	百分比	次数	百分比
流动儿童(N=353)	230	65.2%	42	11.9%	16	4.5%	65	18.4%
非流动儿童(N=262)	205	78.2%	11	4.2%	3	1.1%	43	16.4%

2. 流动幼儿参加兴趣班的情况

82.4%的外来父母“支持”孩子参加兴趣班,但只有44.4%的儿童真正参加了兴趣班,

其参加兴趣班的比例明显少于非流动儿童($\chi^2_{(2)}=10.73, P<0.01$)。可见,其观念和行為是相矛盾的。

表8 流动与非流动儿童参加兴趣班的情况统计表

参加兴趣班情况 儿童类型	两种或以上		一种		没有	
	次数	百分比	次数	百分比	次数	百分比
流动儿童(N=349)	77	22.1%	78	22.3%	194	55.6%
非流动儿童(N=262)	55	21.0%	89	34.0%	118	45.0%

3. 流动儿童父母陪伴幼儿的状况

与非流动儿童相比,流动儿童家长陪孩子玩的频率更低($\chi^2_{(3)}=13.84, P<0.01$),特别是

26.7%的父母很少陪孩子,还有2.3%的父母从不陪孩子(见表9)。



表9 流动与非流动儿童父母陪孩子玩的频率比较表

儿童类型 \ 陪孩子玩的频率	从不		很少		经常		每天	
	次数	百分比	次数	百分比	次数	百分比	次数	百分比
流动儿童 (N=345)	8	2.3%	92	26.7%	184	53.3%	61	17.7%
非流动儿童 (N=261)	0	0.0%	48	18.4%	169	64.8%	44	16.8%

表10和表11显示,38.9%的流动儿童父母很少陪伴孩子看音像/电视,经常陪伴的占到44.6%,均明显低于非流动儿童父母($\chi^2_{(3)}=15.057, P <$

0.01)。此外,57.7%的流动儿童父母从不或很少陪伴孩子读书/讲故事,与非流动儿童父母相比也存在显著性差异($\chi^2_{(3)}=4.992, P > 0.05$)。

表10 流动与非流动儿童父母陪孩子看音像的状况统计表

儿童类型 \ 陪伴看音像的频率	从不		很少		经常		每天	
	次数	百分比	次数	百分比	次数	百分比	次数	百分比
流动儿童 (N=352)	4	1.1%	137	38.9%	157	44.6%	54	15.3%
非流动儿童 (N=264)	3	1.1%	71	26.9%	159	60.2%	31	11.7%

表11 流动与非流动儿童父母陪孩子读书、讲故事的状况统计表

儿童类型 \ 陪伴读书的频率	从不		很少		经常		每天	
	次数	百分比	次数	百分比	次数	百分比	次数	百分比
流动儿童 (N=345)	7	2.0%	192	55.7%	125	36.2%	21	6.1%
非流动儿童 (N=260)	2	0.8%	127	48.8%	112	43.1%	19	7.3%

三、讨论与建议

流动儿童家庭教育质量不佳,他们在多数指标上与非流动儿童存在极其显著的差异。这一状况是家庭自身状况、幼儿园、社区等多因素交叉的结果,其质量的改善也需要各个部门共建家庭教育的社会支持系统。

(一) 流动家庭的社会经济文化状况对其教育的制约

家庭经济条件和父母自身素质是流动儿童家庭教育的制约因素。一方面,流动儿童父母职业多以打工、建筑业、个体生意等打工业为主,工作劳动时间长、劳动强度大、流动性强^[2],这一职业特点影响他们对子女家庭教育的关注。其家庭的月收入水平在整体上明显低于非流动儿童($\chi^2_{(3)}=7.84, P < 0.05$),这直接影响到儿童的生活水平和教育费用的支出。由于经济条件的限制,流动儿童父母即使意识到家庭教育的重要性,但在实际行动上却做不到,致使他们的观念和行为相冲突,这在对兴趣班、书籍音像制品的调查中得到反映。另一方面,流动学前儿童父母的受教育程度普遍

较低,以初中和小学为主,这使得他们对孩子的学历虽有着更高的期望,却在管教方法上不科学;虽希望自己的孩子能够通过知识改变命运,但平日里与子女相处的时间短、沟通少;即使有,也是单向的高位控制。

为更好地促进儿童的发展,流动儿童养育者应发挥自身的主体作用。一方面,挖掘和利用现有的教育资源。流动儿童家庭规模大,近半数的儿童有兄弟姐妹;44.2%的儿童经常和同伴玩,16.1%的儿童每天和同伴玩,他们的社交范围并没有局限在自己的家庭。利用流动家庭及儿童生活状况,有针对性地指导家长,可促进他们在同伴交往、适应、关心与分享、自理、运动等方面获得更进一步的发展。此外,流动人口家庭化的特点使得父亲参与教育的比例更高,充分发挥父性教育的优势,可锻炼孩子果断、坚强等品质。另一方面,改善家庭教育存在的问题和弥补其不足。首先,家长应加强自身学习,并通过相关教育部门组织的育儿讲座、实地指导等形式,树立正确的家庭教育观念,明确学前教育对儿童

小学甚至后期学业发展的重要性,特别是关注儿童的全面发展。其次,在尽力为孩子提供丰富充足教育资源的同时,积极利用城市的博物馆、图书馆、公园、小区内的资源等,拓宽孩子知识面,丰富孩子视野。最后,要为孩子营造温馨、和谐的家庭氛围,多与孩子沟通,增加亲子互动的数量和质量。

(二) 幼儿园因素对流动儿童家庭教育的影响

调查发现,流动儿童父母因忙于生计或赚更多的钱,很少参加家园活动或者主动与教师交流。多数家长只有在时间允许、有空余时间的情况下才会来园参加活动;即使参加活动,他们通常会中途离开。对于教师布置的任务,耗费时间较长的往往难以完成,花费较少又便于购买的简单任务一般可完成。幼儿园教师熟知这些家庭和家长的状况,但由于没有意识到其特殊性,忽略了他们的特殊需要,而往往疏于对其家庭教育观念和行为的改善和指导。

为此,幼儿园应加强与流动家庭的联系。首先应不断提升自身办学水平,提供高质量教育,增加流动儿童父母对幼儿园的信任度,以促进家长对幼儿园工作的配合。其次,针对流动儿童及其家庭的特点,改进家园合作的方式。如增强合作时间上的灵活性,以适合流动儿童家长的需要;增强合作内容上的针对性,更符合家长的实际;提高合作的延续性,将需要解决的问题层层递进,逐一解决;提高教师在家园合作中的主动性,发挥教师的主动角色^[3]。

(三) 社区对流动儿童家庭教育的影响

调查显示,由于流动儿童父母职业变换频繁,常常使孩子居无定所;家庭大都在城乡结合部租房居住,居住条件差,空间狭小;31.9%的流动家庭住宅附近环境存在污染,且社会风气总体较差。这种变换的社区环境和恶劣的租住环境,不利于家庭教育的开展和孩子的成长^[4]。

社区应不断完善自身服务体系,将服务内容拓展到3—6岁流动儿童的发展与教育。社区教育应采取“全纳”理念,平等地看待流动人口,将他们认同为居民而非“问题”或“弱势群体”,并充分发掘流动人口的优势和力量,肯定他们勤劳、节俭、质朴的特点,使他们体验到家的温暖和故乡的感觉。社区也可利用既有的城市教育资

源,组织流动儿童免费参观博物馆、科技馆,或参加其他的教育活动等,以弥补流动儿童家庭教育质量的不足。通过社区内的宣传媒体(如报刊栏、宣传画张贴、发放育儿手册、广播、影视作品播放等)普及学前教育的重要性,并可以开展一些相关的活动(如亲子活动、家庭教育讲座、晚托班等),组织流动儿童有序地玩耍、学习,促进社区内流动人口家庭的亲子互动等,并从方式方法上为家长提供简单可行的亲子教育策略指导,帮助流动儿童对城市的融入和适应,发挥家长应有的作用。

(四) 国家应从政府层面加大对弱势家庭及其教育的扶持

《义务教育法》的颁布,特别是近些年对学龄阶段流动儿童的入学和参加异地高考等问题的关注,使得6岁以上的流动儿童的教育权一定程度上得到保障。但是,流动的早期教育问题尚未被纳入政府及教育行政部门的视线范围,各地流动学前儿童普遍出现入园难的问题。这需要国家从政府层面对部分流动学前儿童家庭进行经济援助,并加大投入,保障流动儿童受到基本且有质量的托幼机构教育。政府除明确学前教育的公益性和基础性、加大对整个学前教育的投入外,更应调整学前教育财政投入政策,加强对弱势群体早期教育的投入。公共财政应为更多的弱势儿童“雪中送炭”,投向处境不利儿童群体(包括流动儿童、贫困儿童、留守儿童等),对其进行弱势补偿^[5],即优先在这些群体中普及托幼机构教育,以补偿其家庭教育的不足,这对改善流动儿童的家庭教育状况和促进其发展有着极为特殊的价值。

参考文献:

- [1] 汪明.聚焦流动人口子女教育[M].北京:高等教育出版社,2007:11.
- [2] 王晓芬.流动学前儿童家庭基本状况调查及相关思考[J].幼儿教育(教育科学),2012,(4).
- [3] 王晓芬,许铁梅.流动儿童家庭与幼儿园合作的现状调查[J].幼儿教育(教育科学),2010,(11).
- [4] 徐微.流动学前儿童家庭教育问题的研究——基于25户流动家庭的访谈调查[J].襄樊学院学报,2010,(7).
- [5] 王晓芬.流动儿童的入学准备发展与促进[J].教育评论,2013,(2).