

不同城市学前流动儿童受教育的社会支持比较研究

○ 单翠萍¹ 王晓芬²

(1.江苏第二师范学院 学前教育学院,江苏 南京 210000; 2.南通大学 教育科学学院,江苏 南通 226019)

摘 要: 伴随着流动人口“家庭化”和“年轻化”趋势,3—6岁儿童跟随父母来到流入地生活和学习,形成城市的特殊群体。为了解不同城市学前流动儿童受教育的社会支持情况,选取上海市、南京市和南通市的644名学前流动儿童为研究对象,采用量性研究与质性研究相结合的方法,多维度比较不同城市此类儿童受教育的社会支持的异同。从宏观的角度看,当前学前流动儿童受教育的社会支持呈现良好的趋势,但也面临着种种困境,包括社会支持责任主体缺位、社会支持供不应求、社会支持合力不强且社会支持理念出现偏差。基于不同城市学前流动儿童受教育的社会支持有其共性,因此各城市都要明确责任主体意识,建立协调支持网络;丰富社会支持资源,满足支持客体要求;增强主体支持动机,促进支持系统间的联动机制。基于不同城市的特殊性,上海市要不断完善相关政策,切实加大教育支持力度;南京市要进一步提升幼儿教育机构质量,提高教育支持水平;南通市要大力加强教师队伍建设,积极倡导科学支持观念。

关 键 词: 上海市;南京市;南通市;学前流动儿童;儿童教育;社会支持

中图分类号: G610 **文献标识码:** A **文章编号:** 1671-0916(2021)05-0023-09

一、问题的提出

20世纪末以来,中国流动人口的比例逐年增加,且“家庭化”流动趋势逐渐扩大,学龄前儿童也跟随父母涌入城市,目前已形成一个数量庞大的特殊群体。相关数据显示:2016年我国流动人口总数为2.45亿人,6年时间增长了2400万人,据估算,现阶段0—5岁流动儿童数量为628万人^[1],这使正处在发展上升期的学前教育面临着严峻的挑战。“学前流动儿童”属于“流动人口”的概念范畴之内,目前国内研究者对此概念的定义没有达成统一意见。本研究所涉及的学前流动儿童是参照第六次全国人口普查的标准,根据所调查城市中学前流动儿童的年龄、流动年限、流动方向和受教育程度,将其定义为跟随父母任意一方或者其他监护人离

开户籍所在地,跨越了一定的行政辖区范围,在流入地居住半年以上且接受流入地幼儿园教育的3—6周岁的学前阶段儿童(不包括市辖区内人户分离的学前流动儿童)。

由于学前教育不属于义务教育,相对于学龄儿童,政府和社会乃至学术界对学前流动儿童的关注度不够,对其提供的社会支持也不足。所谓社会支持是指学前流动儿童在流入地生活和学习,所获得的来自社会各界力量所提供的帮助和服务,从而使其能受到良好的学前教育。张漪泓通过个案研究,深入研究对象的生活和学习,肯定了学前流动儿童接受良好社会支持的重要性,认为社会支持系统是学前流动儿童所拥有的社会资源的重要组成部分之一,良好的社会支持有利于学前流动儿童规范自己的态度和行为,促进身心健康发展^[2]。庄甜甜等人

收稿日期: 2021-03-14

基金项目: 国家社科基金一般项目“3—6岁流动儿童早期教养的社会精准支持体系构建研究”(18BSH156);江苏省社科应用研究精品工程一般项目“江苏学前流动儿童家庭教育支持现状与提升路径”(21SYB-144)。

作者简介: 单翠萍(1995—),女,江苏第二师范学院学前教育学院助教,主要从事儿童心理发展与教育研究;王晓芬(1980—),女,南通大学教育科学学院教授,博士,硕士生导师,主要从事弱势儿童早期发展与教育研究。

研究表明:上海市学前流动儿童受教育的社会支持情况不容乐观,具体表现为政府支持系统缺乏、群体支持系统分散和个体支持系统单薄^[3]。王晓芬指出当前学前流动儿童受教育的社会支持有三个特点:社会支持内容零散、匮乏;社会支持主要责任主体缺位;社会支持方式单一、孤立^[4]。

实际上,3—6岁是幼儿发展的黄金时期,是人身体、智力、心理、品德健康培养的基石,也是终身教育的基础阶段。然而,目前中国的学前教育尚不是普惠性的儿童福利,不但存在巨大的供需缺口,且在规模和结构上都存在明显的区域差异^[5]。在供给普遍不足背景下,学前流动儿童接受教育的显著区域差异成为此类儿童学前教育缺失的突出特征,且任何一类教育的顺利开展都需要得到一定的社会支持。从已有研究来看,研究者们多侧重于对某一特定区域学前流动儿童的支持现状、问题和解决策略的探讨,缺乏从宏观层面对地区间此类儿童支持的比较和分析。我国是一个幅员辽阔、自然环境多样、城市特色突出的国家,不同城市的经济文化发展水平不同,对待学前流动儿童的态度和做法也可能不同。这就需要在不同城市之间进行比较分析,发现其共性和差异性,方可取其精华,舍其糟粕,为各城市学前流动儿童受教育的社会支持提供一定的借鉴和帮助。

二、研究设计

(一) 研究对象

长三角地区是流动人口三大聚集地之一^[6],其中上海市和江苏省的学前教育综合发展水平位于我国前列^[7]。基于此,笔者选取上海市和江苏省的南京市、南通市作为本次调查的城市。由表1可知,三城市在城市等级、经济发展水平、流动人口数量等方面具有一定的差异,但都是同等级城市中综合发展水平较高且具有代表性的城市^[8]。本研究根据三城市学前流动儿童的分布情况,在此类儿童相对集中的

区域随机抽取了10所幼儿园,在每所幼儿园大、中、小班共抽取5—6个班级的流动儿童作为研究对象。

表1 所调查城市的基本信息概况

城市	城市等级	2019年流动人口数量/万人	2019年度生产总值(GDP)/亿元
上海市	一线城市	972.69	38 155.32
南京市	新一线城市	200.00	14 050.00
南通市	二线城市	28.02	9 400.00

(二) 研究方法

本研究将量性研究与质性研究相结合,以获得可靠有效的一手资料,具体采用深度访谈法和问卷调查法。

深度访谈法主要从质性的角度了解学前流动儿童受教育的政府支持、幼儿园支持和社区支持情况。访谈对象:48名学前流动儿童的家长、48名教师、8名园长、4名社区管理者和3名幼教管理者。依据“扎根理论”和研究者的框架结构对访谈材料进行分析编码,通过自上而下和自下而上的编码方式归纳出四个核心类属,依次为政府支持、家庭支持、幼儿园支持和社区支持。

问卷调查法主要从量性研究的角度了解学前流动儿童受教育的家庭支持情况,调查对象为学前流动儿童的家长。本研究使用的问卷是《学前儿童家庭教育投入调查问卷》^[9],该量表各个维度的Cronbach's α 值分别为0.920、0.892、0.864和0.843,具有良好的信度。同时该问卷的项目来源于文献综述、访谈、开放式问卷调查以及专家评价,各个题项又通过专家的多次审查与核定,保证了该问卷具有良好的内容效度。正式问卷从2019年9月到2019年12月陆续发出2100份,总共回收1812份,回收率为82.68%。剔除遗漏或多选等无效问卷285份,有效回收率为72.3%。

(三) 数据处理

采用SPSS19.0、NVivo11.0对调查数据进行整理和分析。

三、研究结果与分析

(一) 政府支持比较

在党中央的号召下,各城市采取相应的措施探索解决学前流动儿童的受教育问题,通过解读国家和地方相关政策文件,进一步比较各城市政府对此类儿童的受教育支持情况。

1. 学前教育目标比较。儿童是国家的未来,也是每一个家庭的希望。本研究发现,三个城市制定学前流动儿童的教育政策的目标都是基于教育公平,实现幼有所育。然而,从三个城市

出台的具体政策来看,目标上虽然有相同点,但还存在着一定的差别,见表2。目前上海市学前流动儿童的比例在持续不断地上升,且主要集中在城郊接合部和郊区,因此有关学前流动儿童教育的目标强调坚持学前教育的公益性和普惠性,更多关注城郊学前流动儿童集中区域,所实施的看护点也是在城郊进行。南通市的相关学前教育目标也提到普惠性一词,希望能全面普及三年学前教育,包括学前流动儿童的教育。南京市则在公益性和普惠性的基础之上,教育目标努力向优质的学前教育发展。

表2 三个城市学前儿童教育目标的比较

城市	政策文件	教育目标	不同点		相同点
			特点	目标阶段	
上海市	《上海市学前教育三年行动计划(2019-2021)》	强化政府职责;加强园舍资源规划和建设;加强幼儿园保教队伍建设;提高信息技术手段应用效能;加大科学育儿指导与宣传力度;加强过程性质量监测	普惠性 公益性	初始阶段	基于教育公平,实现幼有所育,完善民生工程
南京市	《市政府办公厅关于进一步推进学前教育普惠优质发展的实施意见》	资源供给明显增长;队伍建设显著增强;体制机制不断完善;安全管理得到强化	普惠性 公益性 优质性	限制阶段	
南通市	《市政府关于加快推进市区学前教育改革发展的意见》	扩大总量;调整结构;健全机制;提升质量	普惠性 公益性	初始阶段	

有学者提出中国流动人口子女教育目标可分为三个阶段,即:教育目标的初始阶段、限制阶段、完善阶段^[10]。教育目标的初始阶段,即保障学前流动儿童平等入园接受教育的机会。当教育起点的公平基本解决之后,就到了第二阶段:限制阶段,即在保障入园机会平等的同时也要追求学前流动儿童的教育质量。在两个阶段的基础之上,国家和政府因地制宜地采取相应的政策和举措进行完善,即完善阶段。目前,上海市和南通市处于初始阶段,而南京市则处于限制阶段。

2. 教育政策内容比较。见表3,为了解决学前流动儿童教育需求问题,上海市设立专门招收此类儿童的学前教育机构——学前儿童看护点。

上海市的学前儿童看护点是符合相关政策法规的规定,具有独立法人资格,享受政府适当补助且设立在郊区的民办幼儿看护机构^[11]。它是伴随民办三级幼儿园提出的,可看成是民办三级幼儿园的补充形式,应将其定位为民办机构^[12]。南京市从2014年率先启动“学前教育普惠优质发展工程”,实行学前一年基本免费教育制度。符合条件的学前流动儿童与本市幼儿享受同样的减免政策,即幼儿在读大班时,一次性减免6000元的入园费用。南通市主要通过扩大市区学前教育资源总量,扩大公办园和普惠性民办园的比例,形成政府主导、社会参与、公办为主、公办民办并举的办园体制来努力增加学前流动儿童的入园机会,依法保障其受教育的权益。

表 3 三个城市学前教育政策内容的比较

城市	教育政策主要内容	有关学前流动儿童的具体举措
上海市	强化政府职责; 优化资源配置; 加强内涵建设; 健全制度机制; 强化实践应用	1. 设立专门招收此类儿童的学前教育机构——学前儿童看护点, 且看护点要达到民办三级幼儿园标准 2. 建设小区配套公立幼儿园或普惠性幼儿园
南京市	加强规划布局建设; 加强教师队伍建设; 加强统筹协调发展; 加强幼儿园安全管理; 加强教育经费保障	1. 2011 年对全市适龄幼儿发放助学券 2. 2014 年启动了“学前教育普惠优质发展工程”, 实行学前一年基本免费教育制度
南通市	加快发展公办幼儿园; 积极扶持普惠性民办幼儿园; 进一步加大学前教育投入; 加强幼儿园教师队伍建设; 健全幼儿园监管体系, 加强幼儿园保育教育指导	1. 扩大公办园和普惠性民办园的比例 2. 形成政府主导、社会参与、公办为主、公办民办并举的办园体制

(二) 家庭支持比较

1. 教育投资的比较。对三个城市学前流动儿童家庭教育投资比较发现(表 4), 整体检验的 F 值分别为 34.008、22.128、42.628, 在幼儿园投资、学习费用以及兴趣班费用三个方面都存在显著差异($P=0.000<0.001$)。通过 LSD 的多重比较, 进一步得出各城市之间学前流动儿童家庭教育投资的差异情况。

就“幼儿园投资”而言, 南京市的学前流动

儿童家庭每年平均投资幼儿园最高, 其次是南通市, 最后是上海市。就“学习费用”而言, 南京市和上海市的学前流动儿童每年用于购买学习资源的费用平均为 1 000—2 000 元, 显著高于南通市学前流动儿童 600 元的学前资源费用。就“兴趣班费用”而言, 上海市和南京市学前流动儿童每年用于上兴趣班、培训班所花费的费用平均在 2 000—3 000 元, 显著高于南通市的学前流动儿童。

表 4 三个城市学前流动儿童家庭教育投资的差异比较

教育投资	城市	N	M	SD	F	事后比较 LSD 法
幼儿园投资	上海(A)	138	1.55	0.736	34.008***	B>C***, B>A*** A>C***
	南京(B)	164	2.30	1.059		
	南通(C)	338	2.00	0.656		
学习费用	上海(A)	138	2.70	1.194	22.128***	B>C***, B>A*** A>C***
	南京(B)	164	3.03	1.340		
	南通(C)	339	2.28	1.159		
兴趣班费用	上海(A)	136	3.24	1.993	42.628***	A>C***, B>C*** B>A
	南京(B)	159	3.56	1.708		
	南通(C)	338	2.25	1.350		

注: *** 表示 $P<0.001$, * 表示 $P<0.05$, 下同。

2. 教育参与的比较。家庭教育支持的情况主要通过学前流动儿童家庭教育参与的情况来反映。从表 5 差异分析中知悉: 就“认知参与”“情感参与”“行为参与”三个检验变量而言, 整体检验的 F 值分为 243.691($P=0.000<$

0.001)、210.096($P=0.000<0.001$)、246.558($P=0.000<0.001$), 均达到显著水平, 表示不同城市的学前流动儿童家庭在“认知参与”“情感参与”“行为参与”方面均有显著差异。

表 5 三个城市学前流动儿童家庭教育参与的差异比较

教育参与的维度	城市	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	事后比较 LSD 法
认知参与	上海(A)	138	35.77	5.889	243.691 ***	B>C *** ,A>C *** B>A
	南京(B)	166	36.96	5.840		
	南通(C)	399	26.17	5.924		
情感参与	上海(A)	139	37.73	6.299	210.096 ***	B>C *** ,A>C *** B>A
	南京(B)	166	38.85	6.390		
	南通(C)	339	28.31	6.100		
行为参与	上海(A)	139	35.76	7.408	246.558 ***	B>C *** ,A>C *** B>A *
	南京(B)	166	37.40	6.523		
	南通(C)	339	24.91	6.530		

通过采用 LSD 的多重比较 ,可以进一步得出:南京市和上海市的学前流动儿童家庭在“认知参与”“情感参与”“行为参与”三方面的得分均显著高于南通市的学前流动儿童家庭。南京市和上海市的学前流动儿童家庭在“认知参与”和“情感参与”两方面无显著差异 ,但是南京市的学前流动儿童家庭在行为参与方面的得分显著高于上海市的学前流动儿童家庭($P=0.02<0.05$)。

(三) 幼儿园支持比较

根据 NVivo11.0 对访谈资料和照片的编码结果显示 ,不同发展水平城市的幼儿园对学前流动儿童的支持存在着一定的差异 ,体现在学前流动儿童所在幼儿园的教育环境、教育师

资和教育活动三个方面。通过进一步的整理和计算 ,得出这三个树状节点在上海市、南京市和南通市的参考点及参考点权重分布 ,见表 6。

由表 6 可知 ,在“教育环境”方面 ,三个城市幼儿园的教育环境支持存在显著差异 ,其中上海市幼儿园的支持度最高 ,参考点权重为 50% ,南京市和南通市的教育环境参考点权重分别为 29%和 21%;在“教育师资”方面 ,三个城市的师资力量存在显著差异 ,其中南京市的教师师资力量最强 ,参考点权重为 47% ,上海市和南通市的教育师资参考点权重分别 33%和 20%;在“教育活动”方面 ,三个城市的教育活动差异不明显。

表 6 三个城市学前流动儿童所在幼儿园支持情况比较

城市	教育环境		教育师资		教育活动	
	参考点	权重 / %	参考点	权重 / %	参考点	权重 / %
上海市	72	50	34	33	27	35
南京市	42	29	48	47	26	33
南通市	30	21	21	20	25	32

(四) 社区支持比较

通过 NVivo11.0 的编码 ,结果显示见表 7:不同发展水平城市的社区对学前流动儿童的支持存在着一定的差异 ,具体包括社区文化环境的支持、社区教育活动的支持。通过整理与计算 ,得出这二个树状节点在上海市、南京市和南通市的参考点及参考点权重分布。

由表 7 可知在“社区资源环境”方面 ,三个

城市幼儿园的教育环境支持存在显著差异 ,其中南京市社区的支持度最高 ,参考点权重为 80% ,上海市和南通市的社区文化教育环境的支持较弱;在“社区教育活动”方面 ,三个城市的师资力量也存在显著差异 ,其中南京市的社区教育活动最丰富 ,参考点权重为 72% ,上海市和南通市的社区教育活动参考点权重都为 14%。

表 7 不同城市学前流动儿童所在社区支持情况比较

城市	社区资源环境		社区教育活动	
	参考点	权重 /%	参考点	权重 /%
上海市	0	0	4	14
南京市	4	80	21	72
南通市	1	20	4	14

为了更直观地展示本次研究结果,笔者利用了 NVivo11.0 软件中“探索”图表的功能,对

所有文本材料进行分析后,根据编码结果自动生成可视化的层次图表,见图 1。每一种颜色代表着一个核心节点,在图表中的权重分布代表着每一核心节点覆盖率所占的比例。根据图 1 可直观了解幼儿园和家庭给予学前流动儿童的支持较多,政府和社区给予的支持相对较少,且存在显著的地区性支持差异。

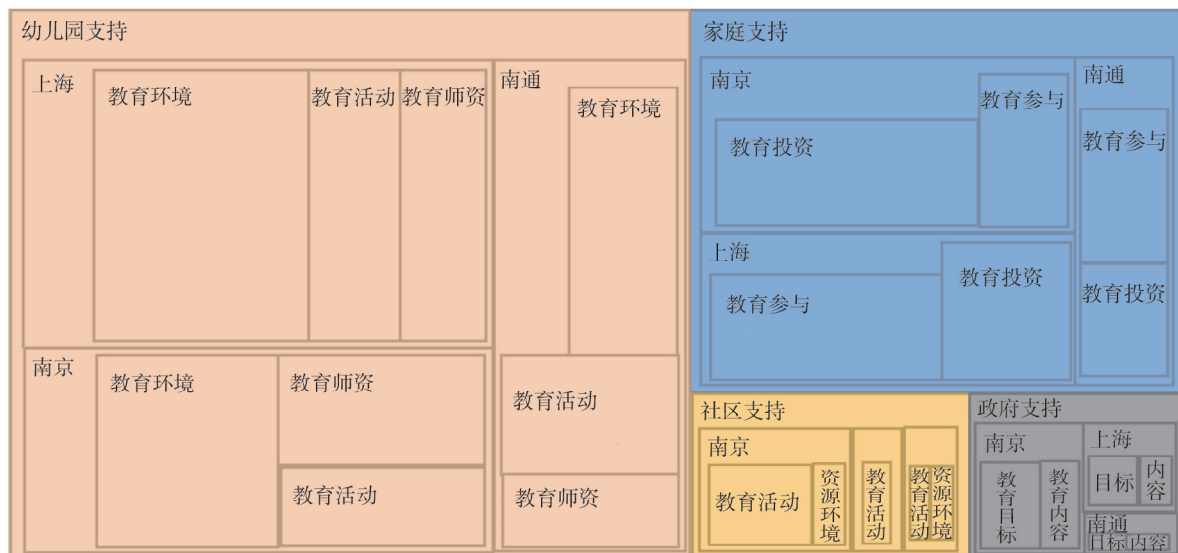


图 1 三个城市学前流动儿童受教育的社会支持层次图

四、社会支持发展困境

笔者从宏观的角度分析和讨论不同城市学前流动儿童受教育的社会支持发展困境。

(一) 社会支持责任主体缺位

作为责任主体,政府应是弱势群体最主要的支持力量。然而,目前政府支持是学前流动儿童受教育的社会支持系统中最薄弱的部分,这也是导致学前流动儿童受教育社会支持水平总体不高的关键性因素,具体表现在两个方面。一是教育经费投入不足。从国家层面上还没有支持学前流动儿童受教育的专项经费。学前流动儿童的受教育权利被忽视,教育经费投入极为有限,目前无法满足其教育需求。二是政策的不完善。由于受户籍制度的影响,各城市的优质园优先录取本地户籍幼儿,有剩余名额才会考虑外来务工子女。部分省市为了解决学前

流动儿童入园问题,特地设置了专门的学前教育机构,但其存在安全卫生、教育质量等问题^[13]。

(二) 社会支持供不应求

对于学前流动儿童来说,只有基本需求得到满足后才能追求高层次的全面协调发展,然而这很大程度上取决于支持主体是否能给予一定的供给^[14]。调查发现,目前各城市为学前流动儿童提供的受教育的社会支持中存在供不应求的状态。一是良好教育支持不足。由于学前教育的学位缺口较大,仅靠普惠性公益园无法满足其需求。与此同时,学前流动儿童所在幼儿园的教师多为非学前教育专业且专科学历居多,师资力量不足。二是情感支持不深入。学前流动儿童家长总体上比较关注孩子情绪情感,但通过深入访谈发现,父母的情感参与比较表面化,如较关注孩子是否哭闹、孩子是否与他

人发生矛盾等,对于孩子内在的情感需要则不够敏感和深入,且母亲的情感支持远大于父亲。三是社会性融入支持不足。大多数学前流动儿童在城市中处于“隔离”的状态,与本地儿童相比,社会地位较低、社会性交往较少,导致学前流动儿童的社会融合不足,从而形成融合困境^[15]。

(三) 社会支持合力不强

一个好的社会支持网络,应该具有合理的支持结构,各支持主体之间联系越紧密,支持所辐射的范围就越广,解决社会问题的能力就越强^[16]。当前各支持主体之间的联系很少,大都只是单向地为学前流动儿童提供一定的帮助,致使支持合力不强。一方面是三位一体化不强。“三位”指的是家庭、幼儿园和社区,“一体”指的是整体化。由于学前流动儿童家长工作繁忙、幼儿园教育工作的烦琐以及社区教育缺乏等原因,“三位”之间的联系较少,还未形成一体化的支持观念。另一方面是社会资源聚集力不足。现阶段我国更多关注的是义务教育阶段的流动孩子,为其辅导作业、捐赠图书以及发放资助基金等。基于学前流动儿童的公益行为还远远不够,大众媒体对此类孩子教育问题的报道也非常少,使其很难进入公众的视野,因而无法形成强大的支持合力。

(四) 社会支持的理念出现偏差

学前流动儿童家长对于学前教育重要性的认可度很高,但70%的一线教师表示目前最大的困境就是学前流动儿童家长与他们的教育观念不一致,从而导致对教师工作的不理解。大部分的学前流动儿童家长都具有“小学化”倾向,南通市学前流动儿童家长的“小学化”倾向最严重。在他们看来,学前教育之所以重要是因为“不能输在起跑线”的意识根深蒂固,他们渴望自己的孩子以后可以金榜题名、成龙成凤,从而改变自己的命运。然而他们却忽视了儿童身心发展的规律,动摇了儿童主体性的地位,缺乏可持续发展的眼光去看待学前教育的发展。

教育行为基于教育认知,学前流动儿童家长在这样的教育观念引领下,偏向于让孩子提前学习书本知识,背古诗、写汉字、做算术题等,剥夺孩子游戏的时间,完全忽视孩子的兴趣和发展需要,不利于孩子学习品质的培养和个性的形成。

五、提升社会支持对策

当前,我国学前流动儿童规模十分庞大,其受教育的社会支持问题还将在一定时期内长期存在。基于此,笔者提出具有可行性的总体对策和针对性对策,以期提高各地区对学前流动儿童受教育社会支持的质量和水平。

(一) 总体对策

1. 确立责任主体意识,建立协调支持网络。学前教育是我国教育体系的重要组成部分,明确和落实政府的主体责任是学前教育事业发展的保证。根据学前流动儿童的教育需求,政府一方面要制定合理政策,促进教育公平,努力将学前流动儿童纳入本地教育规划,将其列为当地学前教育均衡考核评估指标。政府还应不断改革和完善户籍制度,弱化户籍制度中城乡和地域差别,建立城乡一体化的户口管理模式,促进接纳型教育体制的形成。同时,政府要对学前流动儿童及家庭进行再分类,根据各自的情况提供针对性帮扶,增加支持的有效性。另一方面要加大财政投入,扩大普惠性资源,通过弱势群体的教育补偿,财政投入政策倾斜、社会教育资助等多种方式,形成以政府为主导,社会各界力量共同参与的帮助学前流动儿童的投入保障机制。

2. 丰富社会支持资源,满足、支持客体要求。根据马斯洛的需求理论,只有满足了基本的生活学习需要,儿童才能追求全面协调的发展。因此,为了满足学前流动儿童的教育需求,我们需要做到以下几点:第一,提供充足的学习资源,满足其教育需求。地方教育部门应争取将更多受教育名额分配给学区内的学前流动儿

童; 幼儿教育机构可以建立班级学习资源库和资源交流群, 汇集多方力量; 学前流动儿童家长不仅要提供充足的书籍、丰富的玩具, 还要带孩子去文化宫、博物馆、图书馆等教育性场所, 丰富其学习经验。第二, 建设丰富的社区资源, 满足其社会融入需求。丰富多彩的社区教育活动要针对性地开展, 以提高学前流动儿童家长对早期家庭教育的正确认识; 社区开辟幼儿游戏场地, 为学前流动儿童提供基础的游乐设施; 社区组织家庭教育经验交流会, 形成和谐的社区文化氛围。第三, 增强陪伴与交流, 满足其精神需求。学前流动儿童家长要尽量保证每天陪伴孩子的时间, 同时要学会倾听孩子的想法, 以平等、尊重、支持的态度与孩子相处。

3. 增强主体支持动机, 促进支持系统间的联动机制。学前流动儿童受教育的社会支持除了需要各支持主体充分发挥自己的优势外, 还需要主体之间主动合作、相互联系。首先, 要发挥家庭的纽带作用^[17]。学前流动儿童家长应主动与教师沟通孩子在园表现, 多配合幼儿园举办的各类亲子活动, 积极参加社区组织的幼儿教育讲座。其次, 要发挥幼儿教育机构的主力作用。幼儿园根据学前流动儿童的特殊性开展丰富多彩的主题活动, 如“家乡美食节”; 幼儿园充分利用学前流动儿童家庭资源, 提高家长的参与感和积极性, 如邀请有一技之长的家长, 为幼儿讲解和普及裁剪、木工、法律等基本知识; 幼儿园充分利用社区的人力资源和物质资源, 如社区的超市、书店、诊所等。最后, 政府要发挥社会各界的辅助作用: 政府充分利用媒体的宣传功能, 引起社会各界对学前流动儿童的关注; 鼓励企业和用人单位参与学前流动儿童的关爱行动; 努力扩大社会服务组织的队伍, 广泛动员社会爱心人士积极加入学前流动儿童的社会服务。

(二) 针对性对策

1. 上海: 不断完善相关政策, 加大教育支持力度。上海市根据积分排名的方式安排学前流

动儿童入园, 在居住证指标的设置上存在着明显的人才导向和财富导向。此外, 专门招收学前流动儿童的“看护点”并没有真正纳入国家教育体系, 其师资力量较为薄弱^[18], 且存在安全隐患。鉴于此, 上海市应进一步落实和完善相关政策: 一方面, 优化积分入园体系。在上海市工作时间较长、教育程度偏低、从事城市底层职业的学前流动儿童家庭及子女应被给予更多的关怀。政府适当降低入园门槛, 如目前的120分入园标准分是否可以降低到110分。政府进一步实现常住人口学前教育支持的全覆盖、均等化。另一方面, 加强对“看护点”的监管。政府通过提供丰富教育材料、增强教师队伍、实施监督考察机制等方式规范“看护点”的运营, 增强广大群众对其的认可度。

2. 南京: 进一步提升幼儿教育机构质量, 提高教育支持水平。南京市的学前流动儿童所在幼儿园基本处于城郊且为新园, 建筑面积较大、教学设备较先进、游戏材料较丰富, 但在幼儿园室内外环境创设方面还存在一定的不足。因此南京市的幼儿园应合理规划室内外区域, 进一步提升幼儿教育机构的环境质量。室外环境创设要注重地质地貌的多样性和丰富性。室内环境根据学前流动儿童身心发展的特殊性进行布置。同时, 环境创设注重趣味性和共同参与性。此外, 环境创设还可以结合南京人文, 增添具有南京市特色的玩具和器材等, 这不仅让学前流动儿童更好地了解南京这座城市的文化底蕴, 还可以营造和谐的教育支持氛围, 有效促进社会融合。

3. 南通: 大力加强教师队伍建设, 积极倡导科学支持观念。南通市学前流动儿童所在的幼儿园师资队伍建设较弱, 且在职培训和学习的机会有限。鉴于此, 笔者建议南通市加强幼儿园教师队伍建设, 并将其纳入当地教师在职培训计划, 在职培训的具体渠道包括学历教育、补偿教育和继续教育等; 开展多种形式的实践培训活动, 提高教师的实践反思能力; 加强幼儿园

教师政策上的倾斜力度,根据教师的实际工作绩效评职定级、提高工资和各项福利待遇,保障学前教师队伍的稳定性^[19]。

此外,南通市大部分学前流动儿童的家长有较严重的“小学化”倾向,不利于儿童身心健康发展。鉴于此,报纸、电视、微视频等媒体以及幼儿园、社区,通过系列讲座、家长进课堂等方式来宣传正确的教育观念,鼓励和支持学前流动儿童家长接受再教育,使其不断提升自己,转变传统的“小学化”教育观念,从而选择正确的教育支持途径。

参 考 文 献:

- [1] 流动人口数据平台[EB/OL].(2019-12-21)[2021-01-21].<http://www.chinaldrk.org.cn>.
- [2] 张漪泓.流动儿童早期教育的社会支持系统研究——以北京某社区为例[D].北京:首都经济贸易大学,2015:42-43.
- [3] 庄甜甜,王奕君.上海流动儿童学前教育社会支持系统的现状与改进[J].学前教育研究,2010(3):24-27.
- [4] 王晓芬.流动儿童学前教育需求及社会支持[J].甘肃社会科学,2019(4):140-146.
- [5] 宋月萍,李龙.我国流动儿童学前教育的区域差异:省域及城市层面的考察[J].中国人民大学教育学报,2013(3):97-110.
- [6] 王桂新,毛新雅,张伊娜.中国东部地区三大都市圈人口迁移与经济增长极化研究[J].华东师范大学学报(哲学社会科学版),2006(5):1-9.
- [7] 刘占兰,高丙成.中国学前教育综合发展水平研究[J].教育研究,2013(4):30-37.
- [8] 焦永纪,温勇,孙友然.江苏流动人口特征、服务管理现状及差异——基于苏南、苏中和苏北的调查[J].人口与发展,2013(2):104-112.
- [9] 李倩.学前流动儿童家庭教育投入现状研究[D].南通:南通大学,2019:12.
- [10] 白瑞.中美流动人口子女教育政策的比较研究[J].教育导刊,2016(9):93-96.
- [11] 曹鑫莉,刘芳.关于外来务工人员子女学前教育相关政策措施的比较研究——以上海市和北京市为例[J].早期教育(教科版),2016(12):18-21.
- [12] 吕萍,马峰.为农民工子女服务的“学前儿童看护点”的定位、管理与发展[J].学前教育研究,2011(10):22-27.
- [13] 宋驰萍,刘继倩,张颖华,等.上海闵行区农民工子女看护点监测结果分析[J].环境与职业医学,2013(2):143-144.
- [14] 周国华.流动儿童的教育管理与社会支持[M].济南:山东教育出版社,2014:296.
- [15] 何玲.流动儿童社会融合现状与辨析[J].中国青年研究,2013(7):32-39.
- [16] 周沛.社区工作中的社会支持网络构建及其意义[J].社会科学研究,2003(6):92-96.
- [17] 曹红艳.农民工随迁子女受教育的社会支持研究[D].成都:四川师范大学,2016:22.
- [18] 周文玉,毛丽仙.农民工子女幼儿园卫生消毒状况及幼师手卫生知识知晓情况调查[J].中国农村卫生事业管理,2015(2):193-194.
- [19] 闫三会.浅谈幼儿园环境对幼儿发展的影响[J].赤峰学院学报(自然科学版),2016(1):227-278.

[责任编辑 李一]