

# 抗战家书背后的民族精神 ——《全民族浴血奋战与抗日战争的胜利》

（ 执教：福建省莆田第五中学 林建明 ）

点评：福建省普通教育教学研究室 李林川

（ 厦门，2021.04.28 ）



# 一、评课标准与评价依据

- **评课标准：**

1.以课程标准规定的本课学习要求，来审视和评价教师通过教学引导学生完成学习要求的状况。2.教师如何基于和整合教材和课外资源，实施有效的教学策略。总括评课标准要则，即“**基于课标，适于学情**”。

备课、上课与课堂评价统一标准，即“基于课程标准，适于校情学情”。原则上，教学目标可先设定为指导学生完成“家国情怀”素养学业质量水平2。不过，莆田第五中学是福建省一级达标学校，学生历史学习水平在国内和福建省属于中等偏上。因此，可以遵循因材施教原则，在完成课程标准规定的学业质量水平2基础上，适度提升到学业质量水平3，以满足学生历史学习水平的实际需求。

- **评价依据：**

从“以学生成长为本”的理念出发，观察**学生在教师引领下的学习状态**，作为**评价教师教学成效**的依据。



## 二、具体的课堂观察与相应评价

- **本课课标学习要求：**

通过了解正面战场和敌后战场的抗战，感悟中华民族英勇不屈的精神，认识中国共产党是全民族团结抗战的中流砥柱；认识中国战场是世界反法西斯战争的东方主战场，理解十四年抗战胜利在中华民族伟大复兴中的历史意义。

据此判断：本课侧重于“家国情怀”素养的学习质量水平2要求

- **重点观察点：**

1. 围绕“民族精神”这一主题，是否能够保证“立德树人”的政治性和历史学科的科学性？ 2. 所设计的情境问题是否围绕“内容要求”指向学业质量水平2，并适度提升到学业质量水平3？相关问题是否具有内在逻辑关系并具有递进层次？ 3. 在应用多媒体教学促进“教学互动”中，历史教师实施的教学策略是否得当？ 4. 学生在历史学习活动是否体现了一定的主体作用？

- **课堂观察与评价要点：**

1. “抗战精神”教学主旨，指向“家国情怀”素养的养成，契合课标规定的学习要求。

教师以三份家书作为导引，围绕课标学习要求借助图表及文字材料整合教材和课外资源提出若干问题，引导学生依据教材和材料展开思考、议论和作答，体现“问题教学法”的基本特征。

**依据课程整合教材进行教学设计值得肯定。**

2. 教师以单元主题设定本课“抗战精神”主线，试图因繁就简，突出了教学重点。

**案例1：**如借助淞沪会战始终时间以及抗战结束时间，引导学生以简洁的“史料实证”方式，推出日本“三个月灭亡中国”计划破产结论，由此理解中国淞沪会战的价值。这为后面教学中国共产党领导“敌后战场”抗战起中流砥柱作用留足了时间，用家书、表格等方式设置情境性问题并充分互动，保证了教学重点的突出。



**案例2：**设计时间+重大史实的历史数轴，引导学生从宏观上了解抗战进程，看待中国抗战在世界反法西斯战争中的地位。简洁明了有实效。

3. 学生参与度较高，能参与思考、议论、回答问题等学习活动，其问题意识有所体现。从互动反馈情况看，能够达成预设的课标学习要求。

**案例1：**课堂上，学生通过观察和分析《1937-1945年日本陆军师团布置示意表》数据，以及罗斯福“炉边谈话”内容，推论“认识中国战场是世界反法西斯战争的东方主战场”，达成“家国情怀”学习水平2：“能够具有对家乡、民族、国家的认同感；具有对祖国和人民的深情大爱。”

**案例2：**从学生对三封家书的解读情况看，可达成“家国情怀”学习水平2“能够具有对家乡、民族、国家的认同感；理解并认同社会主义核心价值观和中华优秀传统文化”。



### 三、主要问题与改进建议

- **问题1:** 教学中提出的情境问题能围绕“内容要求”指向“家国情怀”素养学业质量水平2，并适度提升到学业质量水平3。但少数问题存在能力要求层次关系倒置现象，使用的指向词欠规范。
- **证据1:** 如“此封家书写于何时？‘沪战’指的是什么事件？日军是否实现了战略意图？依据是什么？”“探究：戴安澜将军写这封家书的背景是什么？中国远征军为什么要入缅作战？如何评价中国远征军的抗战？”“现在让我们一起回到抗战家书和抗战场景中去追寻，找出能够体现这种精神（任意一种或整体）的相关史实。” 这些问题是根据“内容要求”大多指向“家国情怀”素养学业质量水平2：“能够具有对家乡、民族、国家的认同感；具有对祖国和人民的深情大爱。”并通过“分析”“评价”的要求适度提升到学业质量水平3：“能够表现出对历史的反思，从历史中汲取经验教训，更全面、客观地认识历史和现实社会问题”。

- **证据2:** “左权家书是在什么情况下写的？表达了怎样的思想情感？为什么会那么“艰难”？共产党采取了哪些政策或措施？”最后一问本来在这组情境问题中能力要求是最高水平的，教学中却回到了要求用最基础的概括能力去再现相关知识上。可见，在能力要求层次关系存在倒置现象。
- **建议:** 课堂教学不仅仅局限于提出初级认知的问题，在适当的时机高级认知问题更能够激发学生的积极思维。因此参照国内教育界较为认同的布鲁姆教学目标分类，使用较为规范的教育学意义上用词，关注不同问题认知层次的递进关系，尽可能少用“什么”“怎样的”“为什么”这类非规范用词。





- **问题2:** 实行因繁就简的教学策略突出了教学重点，已为教学互动腾出了时间。但从观察记录，给予学生阅读思考的时间还较为紧张。说明教师使用PPT数量偏多，材料信息量过大。可见，教师在教学预设和实施时，站在“学生立场”上的思考尚不到位。
- **证据1:** 如借助淞沪会战始终时间以及抗战结束时间，引导学生以简洁的“史料实证”方式，推出日本“三个月灭亡中国”计划破产结论，由此理解中国淞沪会战的价值。这为后面教学中国共产党领导“敌后战场”抗战起中流砥柱作用留足了时间。用家书、表格等方式设置情境性问题并互动，保证了教学重点的突出。
- **证据2:** 本课使用了17张PPT（不含片头与片尾）提出19个问题，体现“问题教学法”的基本特征，依据课程整合教材进行教学设计值得肯定。不过，除去教师教学讲授之外，实际给予学生阅读、理解、议论和回答的时间为27分钟左右，分配给每个问题平均不到2分钟。因此，学生在回答思维含量较大的问题时出现困难，应与阅读与思考不充分有关。





- **建议：**第一，减少PPT数量并酌情增加板书分量。原则上，板书为主并结构化，PPT为辅并碎片化。站在学生立场看，这将有助于学生尤其是历史学习水平一般的学生及时记录和展开思考。第二，应增加候答时间。对于具有一定难度的问题，学生思考时间仅有10几秒显然是不足的。总体上要精选有内涵的情境材料，并减少问题数量，让学生有足够时间去阅读和思考、议论，保证教学互动的充分开展和学习质量的有效提升。



个人观点 仅供参考  
谢谢大家 欢迎研讨

