

# 要重视语文学科的基本建设

## ——兼谈写作教学与口语训练

程翔

**摘要：**听、说、读、写是语文教学的基本问题，研究并解决这些基本问题是语文学科建设的当务之急，课程标准的主要功能是确定教学内容。在语文课程中，写作一直没有取得应有的地位，或可单独设课，单独编写教材；口语能力是人生的重要能力，属于语文核心素养的范畴，属于语文学科的基本建设内容，需要在语文课上进行系统、规范的训练。

**关键词：**语文学科基本建设；写作；口语训练

这些年来，语文学科基本建设工作取得了一定成绩，但还不够，语文学科的架构尚不完整，研究并解决一些基本问题是语文学科建设的当务之急。听、说、读、写是语文教学的基本内容，属于语文学科基本建设的范畴，但是这个基本建设至今做得并不理想。

### 一、重视语文教学内容的研究和落实

一定要重视语文教学内容的研究和落实。当下语文研讨多热衷大单元、大概念、大情境、项目化学习等话题，偏向课程形式和教学方式、方法，有的语文杂志也喜欢发表这类文章。课程形式和教学方式、方法是重要的，但再重要也必须以内容为基础，忽视内容的形式与方法没有太大意义。现实却是，的确很少有人研讨内容了。以高校研究生的毕业论文为例，前些年他们多侧重文本研究，写了很多有价值的论文；现在则热衷形式方面的东西了。笔者参加研究生的论文开题会，发现都是大单元、大情境和任务驱动之类的

选题。语文界形式大于内容的现状令人忧心忡忡。

制定科学的课程标准，可以引导语文教学重视内容。课程标准的主要功能是确定教学内容，至于怎么教是次要的。一线教师怎么教，从来没有固定不变的方法。课程标准鼓励教师创造性地开展教学工作，这是非常好的。但是，很多教师误以为只能搞大单元、大情境，偏向了形式。这与课程标准的表述方式有一定关系。建议后续课程标准的修订，首先明确语文教学的内容，将听、说、读、写的内容具体化，明确各自的占比。比如，阅读内容要明确规定读《论语》全书，就像英语国家规定要读《哈姆莱特》一样。明确教学内容是课程标准的主要功能，这个根基一定要稳固。北京大学中文系古代文学专业的教学大纲，主要内容就是规定教师教什么，至于教学方法，则没有规定。高中数学的课程标准，也是对教学内容规定得十分明确、具体。而现行的语文课程标准，对中外作品、古今作品、文学和非文学作

本文由作者在“北京大学语文教育研究所成立二十周年纪念会暨‘语文教育基本问题’专家座谈会”上的发言整理而成。

品的比例没有明确规定；对文学与非文学的写作也没有数量要求，更不要说对小论文写作的要求了。

## 二、赋予写作在语文课程中应有的地位

在语文课程的基本建设中，被严重忽略的是常规写作。重视常规写作是当务之急。写作在语文课程中一直没有取得应有的地位，高中18个学习任务群中竟然没有一个独立的写作任务群。笔者认为，写作或可单独设课，单独编写教材。要对写作有明确的定位，要表达清晰、科学的写作观。写作地位的确立，是语文课程建设中最基本的工作，可实际上我们做得很不够。正因如此，目前中学生的写作实际上仅限于应试，假、大、空现象突出，就连特级教师写的“下水文”也染上了大而无当的毛病。比如，前些年作家叶开评价中学教师写高考“下水文”时，提出一个颇具刺激性的观点：“90%的语文教师要回炉。”<sup>[1]</sup>笔者看后觉得有些伤自尊，因为笔者也是一名中学语文教师，也写过很多“下水文”，于是很自觉地将自己划入90%的行列了。后来的事实证明，叶开的话有一定道理。而从学生作文来看，即使是这些年所谓的满分作文，除了极少一部分差强人意外，大部分并不理想。这与写作课没有取得应有的地位不无关系。

2023年笔者到一所中学调研，了解到高中学生三年时间里只练习议论文写作，不写记叙文。笔者惊讶地问为什么，学生回答说写议论文得分高。笔者很不以为然。照这样练下去，毁了写作，毁了学生。这样的写作教学不是真正的写作教学，完全变成了应试的工具。当下，很多初中从初一就练中考作文，很多高中从高一就练高考作文，作为基本的常规写作训练被大大挤占了，甚至于无，致使学生的写作“缺了一条腿”。应试写作只是一种特殊的写作形式，仅仅在考试中有用，不考试这种写作就意义不大。中学六年时间都花在应试写作上，这是很大的浪费。学生的常规写作绝不能忽视，更不能取消。须知常规写作奠定的是写作的基本能力，学生具备了基本能力，再用一年时间对付考试就足够了。相反，只为应试而练，基础不牢，应试写作也写不好。

## 三、关注口语能力的系统训练与培养

再说说口语问题。口语能力是人生重要的语文能力，属于语文核心素养的范畴，当然也属于语文学科基本建设之一。口头表达在日常生活和工作中须臾不离，语文教学要为学生具备较强的口头表达能力奠定必要的基础，语文课程标准要对口语能力有明确的定位和具体要求。

口语属于“第一语言”，与生俱来，相伴到老。有人会说，口语能力是天生的，无须在学校语文课上训练，也不必纳入考试中来。对此，笔者有不同看法。尽管口语能力与生俱来，但人们的口语水平千差万别。与一个陌生人谈话半个小时，就可以基本上判断对方的口语水平；口语中的用词、语气、语调以及相伴的面部表情和肢体语言，基本上能反映口语修养，进而折射出人的内在修养与气质。两个陌生的青年男女初次见面，谈上半个小时，就基本上决定了还有没有下次见面的可能。为什么？要么有共同语言，要么话不投机。说话的过程能反映一个人读什么书，有什么爱好，价值取向如何，文明程度如何，等等。

从人生的角度来说，语文学习一定要为学生的幸福人生奠基。一个连话都说不好的人能有幸福人生吗？学校招聘教师，很重要的一点是看其口语水平如何。以“舌耕”为业的教师如果没有较强的口语能力，怎能胜任教育教学工作呢？有的教师很会说话，尤其懂得如何与未成年人交流，言谈话语总能给学生留下美好印象；也有个别教师不会与学生交流，说的话不养人，甚至伤人，导致师生矛盾冲突，进而影响其教育教学工作。无论居家生活与家人交流，还是在社会上与他人交流，口语水平都至关重要。

再拓展开去，笔者想到了说唱艺术中的“说”就是一种能力，如能在语文教材中占有一席之地，绝对是一件好事。比如，山东快书节奏明快，板眼结实，气势宏伟，口若悬河，有类似相声的贯口，对于练习口语的连贯性和感染力颇有好处；至于京剧中的唇、舌、喉、牙、齿五音和开、齐、合、撮四呼技巧，即所谓审五音、正四呼、调气息，则更体现口语表达的高端水准。

要想具备好的口语能力，就需要在语文课上

进行系统、规范的训练。语文界前辈钱任初先生曾对语文教师的课堂教学语言提出“六性”“八戒”的要求，对我们提高口语修养颇有启发意义，不妨借来一用。

“六性”指的是：叙事说理，条理清楚，言之有据，全面周密，具有逻辑性；写人状物，有声有色，情景逼真，细腻动人，具有形象性；范读谈话，情真词切，平易流畅，真挚感人，具有感染性；借助手势，穿插事例，比喻新颖，生动有趣，富有趣味性；发音准确，吐字清晰，措辞精当，惜话如金，富有准确性；举一反三，弦外有音，留有余地，循循善诱，富有启发性。

“八戒”指的是：戒拖泥带水，拉里拉杂，与题无关的废话；戒颠三倒四，疙里疙瘩，文理不通的病话；戒满口术语，文白夹杂，故作高深的玄话；戒滥用辞藻，花里胡哨，华而不实的虚话；戒不懂装懂，或许大概，模棱两可的混话；戒干巴枯燥，平淡无味，催人欲眠的梦话；戒挖苦讥笑，低级趣味，不干不净的粗话；戒陈词滥调，生搬口号，八股味浓的套话。<sup>[2]</sup>

以上要求是比较高的，没有长期的历练达不到。中国不仅有“言之无文，行而不远”的古训，还有“三寸不烂之舌强于百万之师”的故事，高中语文教材中《烛之武退秦师》就是典型例子，《三国演义》中诸葛亮舌战群儒的故事更是家喻户晓。高端口语水平绝非一朝一夕练就，非经长期训练不可。训练不是做练习题，更不是搞题海战术，而是经过系统、规范的实践，分级分层进行。如果语文课程标准中有明确具体的口语训练要求，语文教材中编有配套的训练内容，语文教师能用它在课堂上对学生进行系统的训练，那么，学生的口头表达能力一定能够得到提高，口语修养一定比现在好得多。

听、说、读、写四项语文能力中，听、说、读三项都是通过声音传递的方式进行的言语交际，三者之间有密切的联系。听的能力受制于说的能力，会听的前提或许有多个，其中一个是会听；有时候听不懂对方说什么，很可能是对方说

的水平差。说对读的影响也很明显，会说的人往往会读，不会说可能影响其阅读效果。当然，听和读又会反作用于说。写虽然不是通过声音传递的方式进行，但说与写也有密切联系。说得好会促使写得好。多写的人，说的能力也会有所提高。说书艺术就是从写到说的转化。一个人语文水平高，往往表现为出口成章，下笔成文。因此，课程标准中应对口语训练有明确要求，使之在语文学习中的地位不低于读和写。

另外，教师培训工作也应该成为课程标准中的一项内容。中国有多种教师培训的方式，比如“国培计划”就是很有影响的，也取得了突出的成就。但是，随着教育教学改革进入深水区，业界对于教师培训的要求越来越高，传统的专家报告模式的局限性日益凸显，需要寻求更加科学、合理、实用的培训方式。最近笔者应邀到一所中学培训教师，三天里，和学校语文组的教师一同备课，梳理教材、理解文本、设计教案。这三天，我们研究了四个单元20篇课文，还研究了四个单元的写作内容和两个单元的综合性学习。通过这次培训，笔者发现，教师往往最需要的是方法，也不是形式，而是基础的内容，因为有些教师缺乏的就是对文本最基本的理解，缺乏写作的基本能力。想要提高学生成绩，提升教师自身的专业水平不容忽视。认识到这一点，围绕这一点开展教师培训，才能抓到教师培训的根本。

#### 参考文献：

- [1] 叶开. 中小学语文教师百分之九十都应该回炉 [EB/OL]. (2019-06-09) [2024-01-25]. [https://www.sohu.com/a/319435965\\_227688](https://www.sohu.com/a/319435965_227688).
- [2] 程翔. 课堂阅读教学论 [M]. 杭州：浙江古籍出版社，2005：294-295.

(作者程翔系陕西师范大学文学院教授，北京市一零一中原副校长，语文特级教师。)

(责任编辑：曹 晔)