

# 德智体美劳过程性评价的方法探寻与实施保障

王洪席 孙雯雯

**摘要：**开展德智体美劳过程性评价，已成为新时代改善学生评价生态的重要举措。过程性评价的核心要义有四个：淡化甄别淘汰，彰显育人本质；去除事后测验，融入课堂教学；消弭经验臆断，凭依证据体系；克服价值异化，实现价值创生。扎实推进德智体美劳过程性评价的落实落地，需要强化客观记录评价方法以促进学生在自我反思中实现素养内化，突出实作表现评价方法以洞察学生在实践参与中的内隐特质，聚焦典型事件评价方法以揭示学生在重要节点成长中的核心价值，探索优化增值评价方法以凸显学生在学习过程中的增加值与净效应。德智体美劳过程性评价的进一步深化落实，需要采取提升教师评价素养的专业支持，激发学生参与评价实践的主体自觉，推动智能技术赋能评价的迭代升级，以及将评价结果纳入高一级学校人才选拔的评价体系等保障措施。

**关键词：**过程性评价；价值创生；实作表现评价；典型事件评价

**中图分类号：**G40 **文献标识码：**A **文章编号：**2096-6024(2026)02-0121-10

2018年，习近平总书记在全国教育大会上指出，要培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人，努力构建德智体美劳全面培养的教育体系，形成更高水平的人才培养体系。卓越人才培养体系的构建离不开评价办法的升级、突破与创新。《深化新时代教育评价改革总体方案》（以下简称《总体方案》）强调，要创新德智体美劳过程性评价办法，完善综合素质评价体系。《义务教育质量评价指南》（以下简称《义教指南》）规定，要强化过程性评价和发展性评价。针对学生德智体美劳等方面开展过程性评价，已成为新时代改善学生评价生态，在增强综合素质上下功夫的重要举措。德智体美劳过程性评价到底蕴含着哪些核心要义，应探寻什么样的方法路径与实施保障来充分彰显评价的育人价值，扎实推进“五育并举”和“五育融合”，从而实现学校育人方式变革以及高质量发展与提升呢？本文拟对上述议题作一粗浅探析。

## 一、过程性评价的核心要义

过程性评价是推动和深化教育评价改革的关键举措与重要路径。针对学生德智体美劳的过程性评价，就是从动态性、生成性和发展性视角，对学生个体真实成长过程的全面观照与客观评价，是

**基金项目：**河南省教育科学规划2026年度重点课题“数智技术赋能学生综合素质评价实施研究”（2026JKZD07）。

**作者简介：**王洪席，河南大学教育学部教授、博士生导师，河南大学教育考试与评价研究院研究员（开封 475004）；孙雯雯，河南大学教育学部博士研究生（开封 475004）。

对一味依赖结果、“以成败论英雄”评价的纠偏和矫正,充分发挥与释放评价的育人性、激励性和增值性作用。在笔者看来,过程性评价蕴含着以下核心要义。

### (一) 定位:淡化甄别淘汰,彰显育人本质

长期以来,鉴定甄别和选拔淘汰一直被视为学生评价的主要目的与核心功能,甚至一度成为考试评价的终极追求。所谓鉴定甄别,是指对评价对象与评价指标的适应程度作出区分和认定;所谓选拔淘汰,是指在一个团体内,以自己所处地位与他人所处地位相比较,从而为选拔优秀者、淘汰不合格者提供依据。<sup>①</sup>无论是统一指标的标准参考,抑或基于群体的常模参照,都是一种竞争文化渲染下具有功利化倾向的外部参照评价。这种评价实践虽然便于对学生划定等级、区分优劣、实施奖惩,但其所具有的短视性、片面性、简单性、传染性等特征,势必会造成全面发展育人目标的落空和教育过程的异化<sup>②</sup>,导致学生陷入无休止的内卷。

“评价不是为了证明,而是为了改进。”<sup>③</sup>过程性评价区别于终结性评价、淘汰式评价、分流式评价的根本之处,就在于其确立了育人为本的价值取向。诚如刘坚等人所指出的那样,服务于建设教育强国、指向“五育并举”的过程性评价,以延迟竞争、淡化攀比、去除功利,为少年儿童提供生动活泼、主动发展的良好教育生态为前提。<sup>④</sup>具体而言,过程性评价指向对学生学习与成长过程的意义建构,它超越了测量主义评价的思维局限,去除了评价的功利性和工具性流弊,能够充分关注到学生在德智体美劳等方面的真实发展状况与动态变化。“过程性评价既注意标准又注意过程,不试图用过于刻板的标准来衡量所有的学生,而是通过学生在学习过程中的表现去判断每位学生的学习质量和水平,符合人的多元智能的实际。”<sup>⑤</sup>过程性评价与传统上将学生机械、硬性地划分为“三六九等”的做法,有着完全不同的内在逻辑和意义表征,是“评价育人”这一本体性功能的充分彰显与张扬。

### (二) 过程:去除事后测验,融入课堂教学

受传统教育评价思想观念的羁绊与制约,评价通常被视为发生在课堂教学之后的一种具有独立性、终结性的实践活动,旨在通过课后作业、阶段性测验或期末考试等方式对学生在一定时期内的学习结果进行衡量和判断。如此一来,课程设计、教学实施与评价之间就形成了一种界限分明、机械衔接,甚至是相互割裂的简单线性关系,致使教育活动落入“去过程性”的窠臼和深渊。诚如郭文等人所言,对被评价者进行的测量、描述和判断都属于事后评价,都是在某一特定学习阶段结束后对学生过往的学习效果进行检查、评定与总结,此时的教育评价实际上是与教学过程相分离的独立行为。<sup>⑥</sup>一旦将评价作为教育教学的后置性行为,就难以及时有效地为教师提供关于学生学习过程的准确信息和全景式观照,在一定程度上会导致一些亟待解决的问题被隐匿在课堂教学之中,极大降低学生学习的高效能与高质量。

《义务教育课程方案(2022年版)》(以下简称《课程方案》)明确指出,要注重伴随教学过程开展评价,捕捉学生有价值的表现。评价在学习和教学过程中扮演着不可替代的角色,收集、分析

① 肖远军. 新课程理念下学生评价的价值取向探析 [J]. 教学与管理, 2003 (26): 3-4.

② 崔保师, 邓友超, 万作芳, 等. 扭转教育功利化倾向 [J]. 教育研究, 2020 (8): 4.

③ STUFFLEBEAM D L. A depth study of the evaluation requirement [J]. Theory into practice, 1966 (3): 127.

④ 刘坚, 冯婷婷, 董瑶瑶, 等. 指向五育并举的中小学过程性评价: 内涵、问题与建议 [J]. 人民教育, 2023 (20): 25.

⑤ 高凌飏. 关于过程性评价的思考 [J]. 课程·教材·教法, 2004 (10): 17-18.

⑥ 郭文, 黎平辉. 论教育评价中审美意蕴的开掘: 以档案袋评价为例 [J]. 湖南师范大学教育科学学报, 2012 (5): 57.

与运用评价信息是持续性学习的重要组成部分。循此思路和逻辑，过程性评价作为实现课程目标必不可少的一环，是与课堂教学同时进行的共时性评价，强调评价和教学的相互交叉与融合，评价主体和客体的彼此互动，教师与学生间的民主协商，从而对学生学习情况作出及时的反应。<sup>①</sup>学生德智体美劳过程性评价应去除“事后测验”的片面、僵化做法，进而有机融入、深嵌、贯穿整个课堂教学活动之中，充分发挥评价对课堂教学的导向、激励和改进作用，从而使“教—学—评”形成紧密联结、相互促进、内在统一的有机整体。

### （三）载体：消弭经验臆断，凭依证据体系

审视当下教育评价实践，不难发现其对学生综合素质的评定往往受限于评价者个体的经验直觉、情感倾向与日常惯例，从而导致评价过程陷入主观随意或武断盲从的窠臼，动摇评价理性所依赖的根基。<sup>②</sup>这种侧重主观性标准的经验臆断式评价，总是在不完全确定的情况下根据评价者所知道的与所观察到的进行分析，其处理的信息通常是不完整、不确定的<sup>③</sup>，并且还极易受评价者个人偏好、性格特点、知识结构、情感态度等因素的介入、干扰和牵制。得出的评价结论往往沾染浓厚的主观唯心主义色彩，缺乏科学性、公正性、确定性与可验证性，难以准确、客观地反映评价者的真实水平和发展潜能，致使德智体美劳过程性评价的质量与成效大打折扣。

美国国家研究委员会（National Research Council）指出，真实、有效的评价应是一种基于证据推理的过程。<sup>④</sup>由此可见，证据是开展教育评价的重要凭依，离开了遵循事实逻辑的证据体系，评价的客观性、严谨性和可信度也就难以保证。过程性评价在本质上是一种多源、多维、多层证据导向下的理性决策，旨在对学生成长过程中的一系列质性材料与量化数据（如研究性学习成果、志愿服务时长、活动写实记录、学业表现清单、日常行为规范、情感态度价值观等）进行采集、筛选、整理和解读。评价者不但要记录学生能做什么以及知道什么，还应该提供线索以了解学生为什么会这样想、他们学得怎么样以及形成错误的原因<sup>⑤</sup>，为深度洞察、揭示学生德智体美劳等方面的发展状况提供客观依据与精准评估。过程性评价应消弭经验臆断和主观决断对评价过程与结果反馈的干扰和钳制，强化“五育”“证据体系”的全面建构、完善与多维分析，提高教育评价的科学性、专业性、准确性。

### （四）取向：克服价值异化，实现价值创生

评价即评定其价值，是一种典型的价值判断活动。诚如杜威（Dewey）所指出的那样：评价的含义首先是觉得东西可贵；其次就是进行估价，对它的价值的性质和分量作出判断的行动。从后一种意义上说，评价就是估量价值。<sup>⑥</sup>然而，受测量主义决策逻辑的影响，教育领域日益呈现出“数字统治”的倾向<sup>⑦</sup>，导致上述判断过程出现种种价值异化与扭曲现象，甚至成为阻碍教育高质量发展的顽瘴痼疾而积重难返。如“唯分数”“唯升学”等评价范式的存在就是这种异化现象的典型病理表征。事实上，评价是一个自然的过程，但是，当这一过程被编码、标准化，并被用于将学生分类

① 高凌飏. 过程性评价的理念和功能 [J]. 华南师范大学学报 (社会科学版), 2004 (6): 105.

② 刘志军, 郑会敏. 论教师的评价理性: 失落与回归 [J]. 中国考试, 2025 (11): 6.

③ MISLEVY R J. Test theory reconceived [J]. Journal of educational measurement, 1996 (4): 380-391.

④ National Research Council. Knowing what students know: the science and design of educational assessment [M]. Washington, D C: National Academy Press, 2001: 42.

⑤ 谢雨宸, 刘鹏. 基础教育课堂教学综合评价体系建构的理论逻辑与实践路径 [J]. 中国教育科学, 2024 (1): 158.

⑥ 杜威. 民主主义与教育 [M]. 王承绪, 译. 北京: 人民教育出版社, 1990: 256.

⑦ 孔令帅, 王超. 教师表现性评价的困境与超越 [J]. 教育研究, 2022 (7): 147.

和分流时，我们就必须谨慎对待它了，评价不应被当作惩罚或划分“赢家”与“输家”的工具。<sup>①</sup>这种评价的价值异化困境不仅背离了国家落实立德树人根本任务的初心和使命，也严重制约着学生美好价值世界的建构与生成。

有学者认为，教育的过程充满着变数，充满着无法预知的附加价值和有意义的衍生物，未来的不可预知性就意味着过程的创造性，这正是过程的魅力、意义和发展性之所在。<sup>②</sup>基于此理论认知与解释，学生德智体美劳过程性评价应积极扬弃并超越传统“唯分数”“唯升学”等评价的异化价值定位，以及简单用分数或排名等方式直接给学生“贴标签”的错误做法，把过程性评价看作一个价值创生的过程，不断追求开放、多样、创造的价值生态，更好地实现评价就是育人的优化升级。<sup>③</sup>在基础教育领域，诸多中小学校的学生评价实践探索值得关注。如Z市H小学在开展评价工作时，确立了“让每个人都拥有出彩的机会”的价值定位，以关注学生全面与个性化成长为价值诉求，通过建构“实践小能手”“整理小达人”“优秀朗读者”“出彩表演家”等多元化评价机制来激发学生的成长内驱力，助其成为有责任、能自主、善创新、乐出彩的中国好少年，充分释放过程性评价卓越的育人价值。克服“价值异化”并着力实现“价值创生”“意义拓展”的过程性评价，意味着其并非“价值中立”或“价值无涉”，而是有着鲜明价值追求和价值愿景的创生性实践，旨在通过教育价值的挖掘、诠释、重塑和增值，来助力培养“德智体美劳全面发展的人”这一总体育人目标的达成与实现。

## 二、德智体美劳过程性评价的方法探寻

除了明确过程性评价的核心要义，到底该如何针对学生德智体美劳等方面开展有针对性的评价，是一个涉及方法探寻、变革与创新的重要议题。我们可通过以下四种具有创新性、適切性和可操作性的过程性评价方法，扎实推进德智体美劳评价的有效实施。

### （一）强化客观记录评价方法，促进学生在自我反思中实现素养内化

《总体方案》明确指出，要“客观记录学生品行日常表现和突出表现”。《教育部关于加强和改进普通高中学生综合素质评价的意见》（以下简称《意见》）强调，教师要指导学生客观记录在成长过程中集中反映综合素质主要内容的具体活动。由此可见，在深化新时代教育评价改革语境下，针对学生德智体美劳等方面发展状况的过程性评价，倡导采用建立在“写实”基础上的客观记录方法。侯沛成等人认为，写实记录在过程性评价和育人功能方面具有显著优势，能够引导学生通过审视自身与同伴的成长轨迹，以深刻体察、反思个人经历，提炼经验、吸取教训。<sup>④</sup>相较于考试测验、量化赋分或等级评定等传统评价方式，客观记录评价是由学生对自己学习过程和成长故事的详细记载与客观叙述，并对相关事实材料进行收集、整理和遴选，以求真实地呈现自身的综合素质与个性特征。此种具有自传体性质的评价方法，有助于促进学生对自我的剖析、反思和总结，不断提升自我认知与自我评价能力，并对自己的兴趣爱好、优势潜能和未来发展方向形成更加清晰的认知与规划。

在德育过程性评价中，写实性记录是学生开展内省式、日常性德性反思的有效载体。<sup>⑤</sup>学生做好

① 联合国教科文组织. 一起重新构想我们的未来：为教育打造新的社会契约 [M]. 北京：教育科学出版社，2022：58-148.

② 郭元祥. 论教育的过程属性和过程价值：生成性思维视域中的教育过程观 [J]. 教育研究，2005（9）：4.

③ 张红霞，刘志军. 溯源与正本：关于“过程性评价”的再认识 [J]. 教育发展研究，2024（12）：51.

④ 侯沛成，陈维. 普通高中综合素质评价中“写实记录”的功能与操作 [J]. 教学与管理，2016（31）：21.

⑤ 王洪席，王怡冉. 学生综合素质评价中思想品德评价的实践路径 [J]. 中小学德育，2024（11）：40.

活动写实记录的过程，恰恰是其对自身道德认知、道德情感、道德意志、道德行为等方面不断进行反省、体悟、重构、改进和“止于至善”的过程。实践调研发现，W中学的S学生在活动写实记录中记载了这样一段经历：“上周末，我们前往社区开展志愿服务活动，我负责清理公园中的垃圾。起初，我觉得这项任务又脏又累，只打算随便捡几张纸应付了事。就在那时，我发现了一只被塑料袋困住的小鸟，它奋力挣扎却无法脱身的样子，令我感到十分心疼与难过。我立即上前把它解救了出来，并放飞大自然。那一刻，我深刻地意识到，保护环境就是保护我们共同的家园，要尊重、爱护每个生命和每寸土地。”D教师在评语一栏写道：“你的记述让老师看到了你从‘应付了事’到救助小鸟的行为转变，见证了你德性品质的提升，以及向内省察、自我反思的心路历程。”无疑，积极强化客观记录评价方法，是对学生道德发展水平及品格养成过程的充分尊重，其不仅有助于深刻洞察学生道德素养变化，理性剖析其行为的目的和动力，能够为判断学生言行是否“出于道德”“合乎道德”提供参考依据，从而使德育评价的价值引领、调节、强化与激励功能得到充分释放和彰显。德育过程性评价并非给学生“打分数”“划等级”，而是旨在通过评价活动使学生的德性品质与德性智慧得到涵养和启迪，生成德性自主，最终成为自觉自律的道德自我。

## （二）突出实作表现评价方法，洞察学生在实践参与中的内隐特质

《总体方案》强调，要“加强过程性评价，将参与劳动教育课程学习和实践情况纳入学生综合素质档案”。《意见》中也有详细陈述，要求主要考查学生在爱党爱国、理想信念、遵纪守法等方面的表现。在新时代，突出“实作表现”评价方法，聚焦学生在课堂内外及各类学习活动中的实际行为表现，过程性评价才能真正融入日常教学，形成一种持续有效的评价机制。<sup>①</sup>为何着眼于这样的制度设计？究其原委，主要在于学生各类素质的内隐性、复杂性、混沌性与可变性等特点，其难以像长度、时间、重量那样直接测量，但会通过个体的具体活动和外显行为表现出来。<sup>②</sup>学生在特定情境场域所展现出来的种种可观察、可描述、可比较的外在表现与行为实践，是他们内在精神品质、心理状态、综合能力的一种外化形式，是揭示其主观意志和内部动机的有力证据。学生德智体美劳过程性评价应突出对个体实作表现的观察、记录与分析，关注其在整个实践参与过程中的言谈举止，增强评价的针对性、真实性和公信力。

以劳动教育评价为例，突出实作表现的过程性评价是较为有效的一种方法。靳玉乐等人认为，重视劳动教育的过程性评价，就是要重视对学生参与劳动的过程进行实时监测和调节，不要过于关注劳动项目的完成情况。学生在劳动教育过程中的劳动态度、观念、能力与品质等方面的变化，应该成为评价的重点。<sup>③</sup>基础教育学校围绕此种评价方法作出了诸多探索性实践，如S小学的劳动教育“趣味田园”过程性评价活动颇具创新。该校开展了“小园丁”“小菜农”等多元化的农耕体验项目，要求学生在了解植物生长规律和种植方式的基础上，积极参与播种、浇水、移栽、施肥、松土、除草等农作全过程，并以此考查学生在劳动过程中的实作表现和行为参与，如是否正确使用农具，是否进行恰当的农事操作，是否与同伴有效沟通和协作等，使其在“春种一粒粟，秋收万颗子”的过程中感受劳动的快乐与美好。对学生劳动教育的过程性评价，应突破传统单纯以劳动成果或任务达成度来衡量的桎梏和局限，重点关注其在具体实践中的参与情况以及外在表现，对学生综合素养

<sup>①</sup> 杨丽萍，辛涛，李峰，等. 学生评价的数字化整合：内涵特征与关键问题 [J]. 中国远程教育，2025（4）：123.

<sup>②</sup> 陆璟. 综合素质评价推动学校深度变革：上海市普通高中学生综合素质评价试点解读 [J]. 上海教育科研，2015（12）：5.

<sup>③</sup> 靳玉乐，胡月. 劳动教育与学生品格的形成 [J]. 教育研究，2021（5）：64.

的培育和发展作出更加准确客观的判断与评估。

### （三）聚焦典型事件评价方法，揭示学生在重要节点成长中的核心价值

有学者认为，试图衡量一切，这是对过程性评价最大的误解。过程性评价绝不是眉毛胡子一把抓，而是要重点关注被评价对象的典型行为表现。<sup>①</sup> 这个理念在我国出台的政策文本中也有明确规定。《课程方案》指出，要关注典型行为表现。由此可见，在新高考改革背景下，对学生典型行为、突出表现的评价是推进德智体美劳过程性评价实施，精准把握学生发展状况或样态的重要方法。对此，我们可称之为一种聚焦典型事件的评价方法。所谓典型事件，是指能够切实反映学生素养发展水平的关键事件，或是在班集体中具有代表性的突出事件，抑或是在一定范围内产生社会影响力的事件。<sup>②</sup> 此类事件不是普遍的、雷同的、千人一面的事件，而是能够充分展现学生个性品质与真实发展状况的代表性事件，使其在重要节点成长中的核心价值得以揭示。无疑，这种基于典型事件的过程性评价方法，与长期以来的课前摸底、课后测试、知识点检测、单元过关，堂堂清、日日清、周考、月考、段考，而且事事评估、样样评估、时时评估，以及自评、同学评、家长评、老师评等<sup>③</sup>看似周全实则琐碎的细节性评价，有着截然不同的评价理路与践行方式。过度沉溺于学生成长细节或高频次的评价，从某种程度上来说是对学生成长发展过程的一种束缚、规训和控制。

因此，对学生德智体美劳发展状况的过程性评价，并不意味着对其成长过程中“一言一行”“一举一动”等方方面面的细节性评价，而应聚焦典型事件评价方法，着重关注学生那些具有较强影响力且意义深远的标志性、转折性和稀缺性事件。以智育评价为例，K校在开展以计量时间为主题的项目式学习活动中，L学生利用3D打印技术，创造性地设计并制作了一个具有多功能的时间计量装置。该装置不仅能够显示时间，还可以根据外界环境光线的变化进行自动调节——此可称为典型事件，它代表该生具有一定的想象力、创新思维、探索精神以及解决实际问题的能力。再就德育评价而言，W中学的H学生只因老师的一句嘱托，便从一年级开始，连续五年全程陪伴与照顾一位智力残疾、语言障碍和视力低下的同学，帮助其更好地融入班级与学习生活。这一典型事件充分体现了该生对同伴深切的人文关怀，彰显了其卓越的道德品质和强烈的社会责任感。基于典型事件开展的过程性评价真正做到了有的放矢，其着眼于学生成长过程中的认知重塑、行为转变与梦想树立等人生蜕变的关键节点，有助于深刻把握学生成长轨迹和个性特质，并给予针对性、及时性与精准化的指导和帮扶。

### （四）探索优化增值评价方法，凸显学生在学习过程中的增加值与净效应

《课程方案》指出，要关注学生真实发生的进步，积极探索增值评价。近年来，增值评价方法因重点关注学生在学习过程中所产生的增加值与净效应，受到越来越多学者的重视和青睐。辛涛认为，过程评价从内涵上包含了增值评价，即将评价对象的过去与现在进行比较，以此评价学生的进步情况，这与增值评价在内涵上具有一致性。<sup>④</sup> 也有学者指出，增值评价是一种发展性评价方式，属于过程性评价范畴。<sup>⑤</sup> 因此，探索优化增值评价方法，是开展学生德智体美劳过程性评价的题中应有

① 张红霞，刘志军. 溯源与正本：关于“过程性评价”的再认识 [J]. 教育发展研究，2024（12）：51.

② 张勇，叶剑，黄晓燕. 基于典型事件的中小学生学习综合素质评价：以成都市青羊区为例 [J]. 四川教育，2022（21）：16.

③ 刘坚，冯娉婷，董瑶瑶，等. 指向五育并举的中小学过程性评价：内涵、问题与建议 [J]. 人民教育，2023（20）：25.

④ 辛涛. 挖掘过程性数据中的教育价值 [N]. 中国教育报，2020-12-12（3）.

⑤ 郝琦蕾，梁金森，李广海. 学生发展增值评价研究的回顾、反思与展望 [J]. 现代教育管理，2024（7）：63.

之义。该方法并非局限于学生在某个时间点上的一次性表现，而是注重其在已有基础上获得的成长、变化和发展状况，并以每位学生的增长变量与进步幅度来衡量、判断、评估其综合素质水平，从而激发持续动力、增强自我效能感和内在成就感。

那么，在开展学生德智体美劳过程性评价时，究竟该如何运用增值评价方法呢？增值评价倡导采用动态追踪的方式，要求以学生初始水平为参照，重视成长过程，关注最终结果。它将评价的重心和焦点从结果的静态、机械判定转向审视过程的动态变化区间与跨度。以体育增值评价为例，有学者通过建构体质健康增值评价模型，以个体纵向发展、群体横向比较为核心指标来体现学生体质健康增值情况，同时参照指标体系划分阶梯式层级，最终依据增值分数对学生体质健康作出评定。<sup>①</sup>再就美育增值评价而言，可以在日常教育教学过程中记录、描述与分析学生的美育成长，课程结束时以才艺展示、戏剧表演等多种形式呈现学习成果，将学生间的绝对评价转变为促进学生自身美育发展的增值评价。<sup>②</sup>这种关注学生动态变化和增量状况的评价方法，超越了单纯以学习结果为唯一衡量标准的传统评价范式，有助于消解“边界递增效应”给学生未来成长带来的负面影响，并破除对其的刻板印象或固化偏见，从而为创设更具个性化、差异化与延展性的增值空间提供机缘和可能。

### 三、深化德智体美劳过程性评价的实施保障

德智体美劳过程性评价的进一步深化落实，离不开一系列相关举措的保障与支持。要给予提升教师评价素养的专业支持，激发学生参与评价实践的主体自觉，推动智能技术赋能评价的迭代升级，以及将评价结果纳入高一级学校人才选拔的评价体系，从而全面提升德智体美劳过程性评价的效能与质量。

#### （一）给予提升教师评价素养的专业支持

《总体方案》指出，要加强教师教育评价能力建设，培养教育评价专门人才。《义教指南》强调，评价人员在教育法律法规和政策、教育教学、学校管理、督导评价等方面应具有较高理论素养、专业能力和丰富经验。《普通高中学校办学质量评价指南》规定，各地要组建高水平、相对稳定的评价队伍，主要由督学、教育行政人员、教科研人员、校长、教师和有关专家等组成，切实加强评价队伍能力建设。国家从政策层面对提升和发展教师的评价素养提出了明确要求。卢尼（Looney）等人认为，教师评价素养是指教师应具备的包括设计和实施评价任务、合理解释评价证据与结果，以及调动学生参与评价积极性等的一种复杂能力。<sup>③</sup>教师的评价素养或水平直接关系着德智体美劳过程性评价的实施成效与整体质量。

在新时代，为促进教师评价素养的培育和提升，建议从以下方面给予专业支持。首先，更新评价知识基础以满足时代性的发展诉求。在进一步深化教育评价改革的语境下，以标准测量为核心的传统量化评价范式难以适应与支持新的评价活动，这就需要教师不断加深对新型教育评价理念的理解和体悟，持续丰富与完善关于过程性评价的知识库和工具箱。其次，深度参与评价实践以获得多

---

① 尹忠根，孟现录，李采丰. 学生体质健康增值性评价模型构建与应用建议 [J]. 中国教育学刊，2022（4）：58.

② 任国平，钱丽欣，程路，等. 从“对人的评价”到“为了人的评价”：构建促进学生全面发展的评价体系 [J]. 人民教育，2021（6）：33-34.

③ LOONEY A, CUMMING J, VANDER KLEIJ F, et al. Reconceptualising the role of teachers as assessors: teacher assessment identity [J]. Assessment in education: principles, policy and practice, 2017（5）：2.

样性的发展机会。教师评价素养的塑造与发展不能只是纸上谈兵，而应深度融入真实、复杂、鲜活的教育情境之中进行修炼和反思。教师学习的真正根源来自在工作中开始的教學实践，并非职前的教师教育。<sup>①</sup>因此，要积极引导教师主动参与评价实践，加强对其日常评价行为的观照，通过剖析、解读发生在真实评价活动中的典型案例，逐渐提升教师实施过程性评价的思路、技巧和策略。最后，营造良好评价生态以构筑支持性的外部环境。评价既是技术性的，也是一种嵌入广泛社会文化背景中的理性存在。<sup>②</sup>教师评价素养的发展需要“素养导向”“育人为本”教育评价观的引领与指导，有赖于开放包容、协作共享评价氛围的熏陶和支持，要让教师在和谐融洽的评价生态环境中积极探索、开发、创新学生德智体美劳过程性评价，切实提升其评价素养水平。

### （二）激发学生参与评价实践的主体自觉

《总体方案》指出，要探索学生、家长、教师以及社区等参与评价的有效方式。《课程方案》强调，要注重提高学生自我评价、自我反思的能力，引导学生合理运用评价结果改进学习。《教育部关于积极推进中小学评价与考试制度改革的通知》提出，要重视学生、教师和学校在评价过程中的作用。学生在教育评价实践中所扮演的角色正在发生深刻转变。他们不再是游离于评价活动之外的“旁观者”，也并非处于“失语”状态而被外界所审视的“对象客体”，而是具有话语权的主要“参与者”“剧中人”和“共同体”，需要以民主、平等的身份投入德智体美劳过程性评价实践当中，实现真正意义上的主体性参与。诚如有学者所言，学生作为“学习者—评价者”双重实践者，在一定程度上不必再依赖教师对自己学习活动的评价，而自主开展以评促学。<sup>③</sup>

弗雷德里克斯（Fredricks）等人提出的“参与三维结构模型”<sup>④</sup>，将行为、认知与情感的多维性、协同性、整体性投入作为学生深度卷入式参与过程性评价的重要体现。行为参与是指学生在参与过程性评价时所展现的外显性行为与具体表现。学生行为参与程度和质量的提升，需要充分调动其参与评价实践的内在动机与主体自觉。这就要求教师鼓励学生自我设定目标、自主监控、主动表达，并引导其深度投入自我评价、同伴互评等活动当中。认知参与聚焦学生深层次的思维活动，是学生投入过程性评价的一种高阶状态。这种参与超越了肤浅、片面的形式化行为表现，需要学生在全面审视自身发展需求与独特价值的基础上，承担起自我反思与自我重构的职责，真实、全面、沉浸式地参与过程性评价之中。情感参与强调学生对过程性评价持有的内在心理状态、情绪体验和价值观念。为使学生在参与评价的过程中建立起强烈的归属感与认同感，需要培养其评价实践的主人翁意识，通过师生之间的沟通交流帮助学生理解和欣赏过程性评价的重要价值与积极意义。只有充分唤醒、激发学生参与过程性评价的行为意愿、理性认知和情感共鸣，才能使其在自觉参与的过程中不断向内探索、持续体悟、自我成长，最终实现德智体美劳的全面协调发展。

### （三）推动智能技术赋能评价的迭代升级

《总体方案》指出，要创新评价工具，利用人工智能、大数据等现代信息技术，探索开展学生各年级学习情况全过程纵向评价、德智体美劳全要素横向评价。《基础教育课程教学改革深化行动方

---

① FREEMAN D, JOHNSON K E. Reconceptualizing the knowledge-base of language teacher education [J]. TESOL Quarterly, 1998 (3): 399.

② BROWN G T, KENNEDY K J, FOK P K, et al. Assessment for student improvement: understanding Hong Kong teachers' conceptions and practices of assessment [J]. Assessment in education: principles, policy and practice, 2009 (3): 348.

③ 曾文婕. 论评价促进学习的机理和路径 [J]. 课程·教材·教法, 2024 (7): 60.

④ FREDRICKS J A, BLUMENFELD P C, PARIS A H. School engagement: potential of the concept, state of the evidence [J]. Review of educational research, 2004 (1): 59.

案》强调，要充分利用数字化赋能基础教育，推动数字化在拓展教学时空、精准开展教学评价等方面广泛应用。在现代智能技术迅猛发展的时代，“海量的教育数据是教育发展的‘金矿’，忽视或否认以大数据为基础的评价方法无疑是自欺欺人”<sup>①</sup>。促进大数据、人工智能、云计算等现代智能技术与教育评价的深度融合，强化德智体美劳过程性评价的技术支撑力和数据驱动力，进而有效提升过程性评价的专业化品质与逻辑性，是时代必然和大势所趋。

智能技术通过发挥循证决策数智化、数据采集过程化、评价反馈即时化等作用<sup>②</sup>，将德智体美劳过程性评价的实施场域扩展至物理和虚拟彼此交互的双重空间。这不仅能够实时、全域地汇聚多源多维的学生数据，将传统测量方法难以观察到的诸多隐性、潜在性信息挖掘出来，还可以借助可视化分析技术，智能融合、关联、剖析、表征学生在德智体美劳等方面的发展状况，帮助教师全面、精准、深刻地把握学生的成长变化，充分发挥评价的调控与改进功能。例如，清华大学附属中学基于大数据技术研发了具有过程性、多元性、实测性的综合素质评价系统，以学生课堂表现、日常行为、社会实践活动等多方面动态成长数据为评价依据，通过综合素质生成性评价模型充分彰显“评价过程”的影响力<sup>③</sup>，从而对学生在“五育”各方面的真实表现进行立体、多维、综合的勾勒、刻画与描述，使过程性评价更加精准、客观、有序和高效。现代智能技术的迭代升级与科学应用为教育评价注入了新的活力，对于促进学生德智体美劳过程性评价的不断优化和持续创新发挥着举足轻重的作用与影响。

#### （四）将评价结果纳入高一级学校人才选拔的评价体系

能否将德智体美劳过程性评价结果纳入高一级学校人才选拔的评价体系，是一个值得深入探究的问题。高凌飏指出，非规范、不追求统一的过程性评价与标准化、功利性的中考相冲突，若强行纳入可能导致过程性评价的变质而失去其应用的优势和功能。<sup>④</sup>李宝庆等人认为，将学生的过程性评价纳入高考旨在增加高考的多元化评价，以打破“唯分数论”的桎梏。<sup>⑤</sup>边新灿强调，把高中学业水平考试纳入高考科目组合，把学生的成长过程情况纳入中学综合素质评价提供给招生院校，部分科目提供多次考试机会，发挥考试对学习的反馈和诊断作用。<sup>⑥</sup>针对此议题的探讨尚存颇多争议和分歧。在这种模糊不清、缺乏思想共识的逻辑前提下，所谓“创新德智体美劳过程性评价办法”也将陷入步履维艰的尴尬困境。

《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》规定，普通高等学校本科招生以统一入学考试为基本方式，结合学业水平考试和综合素质评价，择优录取。同时，此次新高考改革中探索基于统一高考和高中学业水平考试成绩、参考综合素质评价的多元录取机制的制度设计，将综合素质评价作为学生毕业和升学的重要参考。综合素质评价实质上是过程性评价的一种。<sup>⑦</sup>在国家政策层面，将过程性评价结果作为高一级学校招生录取的主要参照指标已是客观事实。纵观世界范围内高校招生的实践经验，高中课程成绩GPA、AP课程成绩、参加课外活动或社会实践活动情况、

① 孔令帅，王超. 教师表现性评价的困境与超越 [J]. 教育研究，2022（7）：149.

② 刘邦奇，喻彦琨，袁婷婷. 智能技术赋能过程评价：目标、路径与典型场景 [J]. 现代教育技术，2022（5）：15-16.

③ 王殿军，鞠慧，孟卫东. 基于大数据的学生综合素质评价系统的开发与应用：清华大学附属中学的创新实践 [J]. 中国考试，2018（1）：46-52.

④ 高凌飏. 关于中考改革方向的思考 [J]. 人民教育，2008（2）：20.

⑤ 李宝庆，魏小梅. 新高考改革的困境与出路 [J]. 教育发展研究，2017（8）：3.

⑥ 边新灿. 21省份新高考方案综合分析与思考 [J]. 课程·教材·教法，2022（1）：136.

⑦ 李奕霏，胡中锋. “新高考”十年回望与思考 [J]. 中国基础教育，2024（5）：48.

实验、调查、论文、演讲、报告展示、项目与设计等过程性评价成果或结果已成为其精准选拔杰出人才的重要参考或依据。<sup>①</sup>总之，将德智体美劳过程性评价结果纳入高一级学校招生评价体系是必要且紧迫的，其不仅能够为申请者勾勒出更为丰富、立体、翔实的个体画像，还有助于高校招录到与本校办学理念、培养目标和专业特点高度匹配与契合的优秀学生，切实提升高校特色招生和精准选拔的能力与水平，推动考试评价制度从“招分”向“招人”的重大转变和升级。

(责任编辑 张一鸣)

### **Method Exploration and Implementation Guarantee for Process Evaluation of Moral, Intellectual, Physical, Aesthetic and Labor Education**

Wang Hongxi, Sun Wenwen

**Abstract:** Conducting process evaluation of moral, intellectual, physical, aesthetic and labor education has become a critical initiative in the new era to improve the ecology of student evaluation. The core meaning of process evaluation is to dilute selection and elimination and highlight the nature of education, get rid of the post-test and integrate into classroom teaching, eliminate empirical assumption and rely on evidence system, and overcome value alienation and realize value creation. In order to promote the evaluation, it is necessary to strengthen the evaluation method of objective records to facilitate students' competency internalization through self-reflection, highlight performance-based evaluation method to gain insight into students' implicit traits in practice, focus on typical event evaluation method to reveal the core value of students' growth at critical junctures, and explore and optimize value-added evaluation method to highlight the added value and net effect of students in learning. The further implementation of the evaluation should provide professional support to enhance teachers' evaluation competency, stimulate students' subjective self-awareness to participate in evaluation practice, promote the iterative upgrading of intelligent technology empowering evaluation, and incorporate the evaluation system for talent selection in higher-level schools.

**Key words:** process evaluation; value creation; performance-based evaluation; typical event evaluation

---

<sup>①</sup> 李志涛. 过程性评价纳入高校招生评价体系的国际经验与启示 [J]. 中国考试, 2021 (2): 70-71.