

中国特色家庭教育学学科建设初探

侯怀银 宋美霞

摘要：家庭教育在从私人场域步入公共场域的过程中，已呈现出理论与实践相互掣肘的基本样态。从“学”的角度对家庭教育展开研究，既是家庭教育从微观走向宏观的必然要求，又是家庭教育研究持续深化的必由之路。家庭教育学学科建设目前亟待解决概念界定、学科定位及性质、研究取向、研究范畴、研究方法等问题。我们亟须形成家庭教育学学科建设的逻辑理路，即完善家庭教育学学科建设的内在学理制度，优化家庭教育学学科建设的外在学科建制，处理好学科建设中家庭教育学研究与家庭教育研究的关系、家庭教育学研究与家庭教育理论和实践的关系、家庭教育学与相关学科的关系以及家庭教育学的中西关系，树立家庭教育学学科建设的超学科思维，增强家庭教育学学科建设的使命感。

关键词：家庭教育；家庭教育学；学科建设；超学科

中图分类号：G78 **文献标识码：**A **文章编号：**2096-6024(2024)02-0071-12

一、家庭教育学学科建设的背景

新学科的产生一般基于两条路径，一是由知识的激增产生的学科交叉与分化，二是因现实的需要与实践的发展而催生的研究领域。^①对家庭教育学而言，后者更为重要，其研究主题随家庭教育实践不断变化与深入。

（一）从“私人场域”步入“公共场域”的家庭教育

传统的家庭教育是建立在血缘关系基础上的依附性教育，通常以家庭中的长辈为尊，子女依附于拥有绝对权威的父母、外祖父母等长辈，具有明显的私人性特征。家庭教育在目的、内容、方法等层面往往存在盲目性和随意性，呈现出独特的“家有家法”样态。改革开放以来，伴随着社会主义市场经济的蓬勃发展、“全面二孩政策”的实施、“望子成龙”“超前教育”心态的持续发酵、独生子女教育与成长、留守儿童教育等问题的凸显，家庭教育成为持续性的社会热点，进入到公众视野之中，“虎妈”“猫爸”“狼孩”等家庭教育问题层出不穷，受到社会的广泛关注，使得家庭教育由私人性、随意性向公共性、规范性转化。

基金项目：国家社会科学基金教育学重大项目“中国特色现代教育学体系发展与创新研究”（VAA210003）。

作者简介：侯怀银，山西大学教育科学学院教授、山西大学中国社会教育研究院院长、博士生导师（太原 030006）；宋美霞，山西大学马克思主义哲学研究所博士研究生（太原 030006）。

^① 闫广芬，王红雨. 研究生教育学学科建设：背景、意义与行动 [J]. 学位与研究生教育, 2017 (5): 7-12.

（二）在“理论”与“实践”相互掣肘中的家庭教育

我国家庭教育的理论研究已取得了可喜的成果。以读秀数据库和 CNKI 数据库为例，截至 2024 年 1 月 17 日，以“家庭教育”为书名检索的著作、教材、通俗读物等共计 2 776 种，以“家庭教育”为篇名检索的期刊论文共计 6 876 篇，丰富的成果数量反映出学界对于家庭教育的持续关注。我国的家庭教育研究领域虽然已有一定的学术积累，但对于家庭教育的实践挑战而言仍显滞后，现有的家庭教育研究成果或为朴素的生活经验总结，或为纯粹的理性思辨，缺少系统科学的研究方法和严密的论证过程，难以发挥理论之于实践的指导意义。

我国家庭教育领域成就与挑战并存，正如布鲁贝克所言，“教育实践中矛盾错综复杂之时，就是检验这些实践的理论基础之日”^①。这启示我们在认识和解决家庭教育理论与实践的问题时，亟须一种科学的理论指导、系统的思维认知、整体的宏观设计，以揭示家庭教育的基本规律，解决家庭教育的各类问题。家庭教育学学科建设既是社会发展之需，又是知识分化之必然。

多年来学界对家庭教育学的研究主要涉及六个方面。第一，家庭教育学研究的必要性和核心任务研究。如郑其龙等较早提出研究家庭教育学对于凸显家庭教育的独特性、科学教育学的推进、社会的整体发展等十分必要，同时提出家庭教育学的当务之急在于明确家庭教育的指导思想、重点、特点和领导问题。^② 第二，家庭教育学的知识体系研究。如赵忠心首次对家庭教育的产生和发展过程、特点、规律、目的、任务、原则、方法、家长的修养、独生子女教育、开创家庭教育新局面等基本理论做了系统的论述，其中还涉及了家庭教育学的对象、发展过程和任务，推动了家庭教育的科学化。^③ 第三，多学科视野中的家庭教育学研究。此类研究主要从教育学、心理学、卫生学、社会学、优生学、生理学、营养学、伦理学、文学、美学等学科视角开展家庭教育学的研究。第四，家庭教育的理论与实践研究。此类研究主要包括家庭教育的含义、家庭教育的理论基础、家庭教育的产生与历史演变、家庭教育的国际比较、网络时代的家庭教育、家庭治疗、家庭—学校—社区合作育人、家长的自我教育、亲子教育、家庭教育方法等。第五，家庭教育已有研究的回顾与反思。如骆风对 20 世纪 90 年代以来我国家庭教育的已有研究展开述评，^④ 郁琴芳等回顾了近 30 年来家庭教育研究的基本状况和特点^⑤，陈建翔等对改革开放 40 年来中国家庭教育概念变迁做了梳理^⑥。第六，家庭教育学的元研究。此类研究主要涉及家庭教育学的形成与发展、学科性质、学科特点、研究对象、基本概念、研究任务、研究范围、研究方法、学科研究存在的问题、挑战与发展前景等。

通过对相关研究的梳理，我们发现家庭教育学学科建设的研究已取得了一定的成果，但还需进一步深化。我们需要进一步明确家庭教育学的学科内涵，厘清家庭、家庭教育和家庭教育学等基本概念，优化家庭教育学的学科知识体系，加强家庭教育学的元研究，壮大家庭教育学的研究队伍。

二、家庭教育学学科建设的必要性

伴随着人工智能的发展和物质生活条件的改善，现代家庭日渐呈现出场域限制化、互动网络化、儿童中心化、性别与婚姻多元化等趋势，家庭教育也面临着知识体系的媚俗化与专业化、学术共同

① 布鲁贝克. 高等教育哲学 [M]. 王承绪, 郑继伟, 张维平, 等译. 杭州: 浙江教育出版社, 2001: 2.

② 郑其龙, 萧声馥, 廖德爱, 等. 家庭教育学 [M]. 长沙: 湖南教育出版社, 1984: 15-23.

③ 赵忠心. 家庭教育学 [M]. 哈尔滨: 黑龙江少年儿童出版社, 1988: 1-15.

④ 骆风. 20 世纪 90 年代以来我国家庭教育研究进展述评 [J]. 教育理论与实践, 2005 (9): 51-55.

⑤ 郁琴芳, 林存华. 家庭教育研究近三十年的发展特点与趋势 [J]. 上海教育科研, 2008 (10): 20-23.

⑥ 陈建翔, 马婷. 改革开放 40 年来中国家庭教育概念厘定的四次重要变化 [J]. 教育理论与实践, 2020 (1): 13-17.

体的单一化与综合化、家庭教育普及的标准化与个性化、家庭价值观的传统单一化与新型多元化、家庭教育培训的专职化与业余化等问题。面对这些矛盾与挑战,系统化、科学化、规范化的学术研究是家庭教育发展的必然。为推进这一目标的实现,家庭教育必须走向学科建设之路。

(一) 家庭教育从微观走向宏观的必然要求

近年来,家庭教育正借助互联网的力量如火如荼地开展,如何与孩子有效沟通、如何教育出好孩子、如何缓解家庭矛盾、如何成为优秀的父母等问题亟待解决。随着“家庭教育指导师”讲座、培训的接踵而至,家庭教育知识在以技巧、方法为内容而传播着,甚至越来越偏向于“家长在家庭中所进行的教育工作”。通俗性的家庭教育经验分享对于部分家庭而言,在短期内可以达到一定效果。但长远来看,这不仅难以解决家庭教育的真正问题,而且容易加剧家长的焦虑情绪,甚至激化家庭矛盾。这就需要我们明晰家庭教育有其独特的规律,开展家庭教育指导需具备教育学、心理学、社会学、脑科学等多学科的知识,经过系统化、科学化和专业化的学习和培训,掌握家庭教育的一般规律和特点,对家庭教育拥有更为宏观的认识,而这一切都需要我们从学科层面对家庭教育展开研究。

(二) 家庭教育专业人才培养的重要基石

从现实层面来看,一方面,现阶段的家庭教育偏向“学校化”,家长成为“家庭中的教师”,密切配合学校从事“分数补给”工作,家庭则成为孩子的“知识加油站”,呈现出唯分数的错误倾向,亟须专业人员的介入和指导;另一方面,我国目前仅在一些师范类院校的教育学学科下招收家庭教育专业的研究生,其中仅南京师范大学以“家庭教育学”为专业命名招收研究生,这反映出家庭教育领域多学科、跨学科的师资力量匮乏、人才后备军培养举步维艰。从理论层面来看,高校地位的升迁与变革,最终由争取著名教授、出类拔萃的年轻教师、优秀本科生、研究生等力量来决定。^①作为一门综合性的学科,家庭教育学的建设与完善将在一定程度上集聚家庭教育的专业人才,既为家庭教育的专业人才培养奠定坚实的基础,又为家庭教育存在的现实矛盾与问题提供解决方案。

(三) 家庭教育研究持续深化的必由之路

据我们目力所及,20世纪我国共引进苏联、日本、意大利等家庭教育著作共计10部,国人自编家庭教育学著作和教材共计92部。^②家庭教育研究内容依据学科分类大致可以分为不同的学科取向,如教育学取向、教育史取向、心理学取向、教育社会学取向、教育哲学取向和教育文化学取向等。^③在不同学科取向之下,学界重点围绕家庭教育概念、家庭教育历史、家庭教育内容、家庭教育方法、家庭教育政策、家庭教育立法、家庭教育与各类教育的关系、家庭教育学等展开研究并取得了一定进展,但尚有突破的空间,亟待理论研究的深入。

一方面,家庭教育学学科建设有助于明晰基本概念。概念既是判断、推理和论证的前提,又是思维的起点,还是理论体系建构的基础。家庭教育概念既是构建家庭教育理论体系的基石,又是明确家庭教育学研究对象的关键。改革开放以来,我国家庭教育概念历经“单向度—多向度—人与环境融合—时空交融影响”^④的变迁,内涵不断丰富,但依旧莫衷一是,需通过家庭教育学的理论研究和学科建设助力解决。

① 侯长林,罗静,陈昌芸.地方院校“双一流”建设的策略[J].高教发展与评估,2017(6):1-8.

② 侯怀银.20世纪中国教育学史[M].北京:人民教育出版社,2018:324-416.

③ 缪建东.家庭教育研究概览[J].教育研究与实验,1996(4):37-43.

④ 陈建翔,马婷.改革开放40年来中国家庭教育概念厘定的四次重要变化[J].教育理论与实践,2020(1):13-17.

另一方面,家庭教育学学科建设有助于丰富研究方法。目前,我国家庭教育研究以教育学、心理学和社会学学科的研究方法为主,缺少对经济学、历史学、生态学和脑科学等学科研究方法的运用,同时尚缺来自实验科学和大数据的参与和支持。^①整体而言,家庭教育的研究方法仍以演绎和归纳为主,缺少实证研究方法的运用,这需要我们“从学”的层面明确家庭教育学所需研究方法。

(四) 家庭教育政策法规完善的应有之义

一方面,家庭教育学的学科建设有利于我国家庭教育政策的进一步完善。自1978年教育部颁布《全日制小学暂行工作条例(试行草案)》,提出在小学设立家长委员会以沟通家校联系的要求以来,我国家庭教育政策经历了恢复(1978—1994年)、普及(1995—1999年)、发展(2000—2009年)和转型(2010年至今)四个阶段,呈现出紧密贴合国家政策、政策内容不断丰富、政策体系逐渐完善的特点。^②自2004年始,中共中央、国务院、全国妇联等陆续下发、颁布、出台了一系列政策文本,如《关于进一步加强家庭教育工作的意见》(2004年)、《全国家庭教育指导大纲》(2010年)、《关于指导推进家庭教育的五年规划(2016—2020年)》(2016年)等,进一步推动了我国家庭教育事业的发展。但究竟如何制定适合不同区域家庭教育实践发展需要的政策,如何在不同区域落实家庭教育政策,还需要通过家庭教育学的研究给予理论层面的指导。

另一方面,家庭教育学的学科建设有利于我国家庭教育法的进一步推行。改革开放以来,我国家庭教育法的制定历经“模糊表述”“明确规定”“系统规划”“专门化”“社会化”“法制化”六个阶段。^③家庭教育立法进程呈现出“自下而上”的特点。从地方立法来看,重庆(2016年)、贵州(2018年)、山西(2018年)、浙江(2019年)、湖南(2021年)等地相继出台《家庭教育促进条例》,实现了家庭教育的地方立法;从国家立法来看,2021年,《中华人民共和国家庭教育促进法》颁布,推动着全国范围内家庭教育的真正法制化。中央和地方层面的立法旨在从操作化层面推进家庭教育走向规范化道路,对法律所涉及的不同主体起约束作用,但法律文本中家庭教育的内容设置、方法选择、原则和规律等理论问题是否足够科学、合理,还需要家庭教育学研究者进一步研究。家庭教育学的学科建设将有助于进一步厘清法律文本中的核心概念,增强法律的科学性和规范性,促进家庭教育法的实施和完善。

(五) 促进学习型家庭建设的有力之举

建设学习型家庭是构建学习型社会的重要内容。学界对学习型家庭的概念有三种界定:一是“学习型组织说”,即学习型家庭是一种有特定家庭文化的学习型组织;二是“学习过程说”,即学习型家庭是以提高家庭社会适应力和生活质量为目的,成员间相互学习、完善和成长的过程;三是“家庭形态说”,即学习型家庭是家庭成员为个体的生存发展和家庭的幸福而自觉学习并贯穿一生的家庭形态。以上三类界定都强调家庭成员间相互学习,实现家庭幸福。学习型家庭的建设离不开家庭教育这一人生起点性教育活动,更离不开对家庭教育活动规律的研究。家庭教育学的学科建设有助于进一步明确学习型家庭的概念,形成学习型家庭建设的系统化研究,打破当前教育中家庭、学校与社会主体不平衡的局面,推动横向上各类型教育的联合与纵向上各阶段教育的衔接,促进学习型家庭的建设,进而推动学习型社会的形成。

① 高书国. 中国家庭教育研究的理论缺失与自信重构 [J]. 教育发展研究, 2020 (2): 9-17.

② 靳娟娟, 俞国良. 我国家庭教育政策历史进程的文本分析与启示 [J]. 中国人民大学教育科学, 2021 (1): 114-126.

③ 吕慧, 缪建东. 改革开放以来我国家庭教育的法制化进程 [J]. 南京师大学报(社会科学版), 2015 (2): 80-88.

总体来看,我国家庭教育实践虽然取得了一些令人欣慰的成绩,但也面临着诸多挑战和不足,如家庭教育管理和服务能力有待加强、家庭教育经费投入不稳定、家庭教育专职队伍规模较小、家长的家庭教育能力弱、家庭教育科学化和规范化程度低等。这些问题的有效解决离不开家庭教育学的理论指导。当前我国家庭教育学的学科建设应基于实践,回应需求,处理好理论与实践应用之间的关系。

三、家庭教育学学科建设亟待解决的问题

学科建设是一个融合知识生产、理论建构、制度确立的复杂过程。一门学科的成立并非依赖教条,学科的权威性也非源于一人一派,而是基于普遍接受的真理和方法。^① 一门成熟的学科必定是独立的学科。一门学科独立的标志,表现在开设课程或讲座、成立学术团体、出版学术刊物等。^② 一门学科成熟的标志,表现在具备成型的学科方法论、严密的概念范畴、完整的理论体系、学科理论被学术界广泛认可、被实践界接纳和应用等。^③ 家庭教育学可以被视作独立非成熟的学科,是一门正在走向成熟的学科。目前家庭教育学的学科建设中还存在五个方面亟待解决的问题。

(一)“家庭教育学”的概念界定

一门科学的新见解包含着科学术语的革命。^④ 综观已有研究,家庭教育的概念几乎出现在每部家庭教育的著作和教材中,通过梳理已有的概念,主要有以下三方面的认识。

第一,“科学说”。这类观点由教育学的概念演绎而来。目前有两种认识:家庭教育学是一门以家庭教育现象及问题为研究对象,旨在揭示家庭教育中最普遍、最基本的规律的科学;^⑤ 家庭教育学是研究家庭中“由家长对子女及其他年幼者实施的教育活动的科学”^⑥。

第二,“规律说”。这类观点有以下两方面认识:家庭教育学是一门旨在系统探索家庭教育活动规律的学科;^⑦ 家庭教育学是研究家庭范围内实施的教育活动,解释家庭教育的一般规律的学科。^⑧

第三,“经验教育说”。持这种观点的研究者认为,家庭教育学是一门旨在揭示家庭中子女身心发展与诸多要素间的因果关系,为家长提供成功经验,以便家长依据规律有的放矢实施教育的学科。^⑨

从上述概念可以看到,学界对家庭教育学的概念尚未形成共识。随着近年来家政学的兴起,有些研究者将家政学与家庭教育学概念混淆,认为家政学可以涵盖家庭教育学,甚至不认同将家庭教育上升至“学”的层面。从理论层面明晰家庭教育学的概念,既是家庭教育学学科建设亟待解决的问题,又是家庭教育学学科建设面临的挑战。我们可以把家庭教育学初步理解为一门以家庭为研究场域,以家庭教育理论和实践为研究对象,以家庭教育现象及其规律等为研究内容,旨在促进家庭成员的社会化、个性化、终身化发展,致力于终身教育体系和学习型社会构建的综合性学科。

为进一步准确界定家庭教育学这一基本概念,我们还需回答四个问题。第一,如何准确界定家

① 华勒斯坦,等. 学科·知识·权力 [M]. 刘健艺,等编译. 北京:生活·读书·新知三联书店,1999:13-23.

② SHIMBORI, MICHIA. Sociology of Education [J]. International Review of Education, 1979 (25): 393-413.

③⑦ 杨宝忠. 大教育视野中的家庭教育 [M]. 北京:社会科学文献出版社,2003:59,45-59.

④ 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯全集:第23卷 [M]. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,译. 北京:人民出版社,1972:34.

⑤ 吴航. 家庭教育学基础 [M]. 武汉:华中师范大学出版社,2010:1.

⑥ 宋占美,高瑾. 家庭教育学 [M]. 北京:现代教育出版社,2016:4.

⑧ 赵忠心. 家庭教育学:教育子女的科学和艺术 [M]. 北京:人民教育出版社,2001:8-12.

⑨ 季诚钧,李顺根,王国民. 家庭教育学 [M]. 海口:南方出版社,1998:7-9.

庭教育学这一核心概念的内涵和外延。第二,如何区分家庭教育学与家政学、家长教育学、社区教育学、老年教育学和成人教育学等概念。第三,如何呈现出具有整体性、系统性的家庭教育学研究对象。第四,如何准确认识和把握家庭教育学研究对象的一般性,即反映家庭教育的普遍规律。

(二) 家庭教育学的学科定位及学科性质

学科定位是一门学科区别于其他学科的标志表述。家庭教育学的学科定位,应回答以下两个问题。

其一,家庭教育学的学科归类。有的高校在教育学专业已下设家庭教育学方向,在教育学一级学科点下自主设立家庭教育学二级学科硕博学位点。家庭教育学的研究对象是“家庭教育”,主要研究家庭教育的现象及其规律,这都决定了家庭教育学在学科归类上理应归属于教育学学科,但目前仍有把家庭教育学作为一门综合性学科,将其划归为社会学学科的争议。

其二,家庭教育学的学科级别。教育学一级学科之下目前设立有15个二级学科,家庭教育学尚未被纳入教育学十五个二级学科目录。在终身教育体系和大教育学体系的构建目标之下,家庭教育学需要列入教育学二级学科目录,作为教育学二级学科。

从学科性质来看,家庭教育学既具有基础理论学科的特征,又具有实践应用学科的特性,更作为一门独立学科,与社会学、心理学等学科交叉,是一门具有综合性、交叉性的学科。在对家庭教育学学科性质的研究中,我们应进一步回答如下两个问题:一是在肯定家庭教育学的基础性与应用性的同时,如何准确定位的家庭教育学的研究内容;二是如何基于家庭教育学的基础性与应用性,推动家庭教育基本理论研究的深化和家庭教育实践经验的推广。

(三) 家庭教育学的研究取向

现阶段家庭教育学的研究面临着经验取向与规范取向、问题取向与学科取向之争。

其一,经验取向与规范取向。所谓经验取向的家庭教育学研究是指那些旨在揭示家庭教育的现象和问题是如何发生、发展的,其因果关系是什么,以此揭示出事实和真相的研究。^①所谓规范取向的家庭教育学研究是指那些对家庭教育的基本概念、原理、价值取向、行动方式等展开反思的研究,既包含对以往家庭教育的批判,又包括对未来家庭教育的预设。

目前,家庭教育研究领域中以经验取向为主的成果占据多数,突出表现为研究局限于个人体验,仅仅始于家庭教育重要性的分析,在少见的问卷调查中也常常陷于数据的浅层次说明,而缺少对数据关系的分析和理论拓展与提升,这使家庭教育学的研究流于隐喻式、感性化的个人体验,少见实证性、理性化的普遍实践。^②家庭教育学的研究应基于但不止于经验,即鲜活的家庭教育实践、经典的家训家规和名家著述,应从感性总结逐渐走向理性分析,从注重诠释逐渐走向敢于创新,从经验研究逐渐走向规范研究。

其二,问题取向与学科取向。所谓问题取向的家庭教育学研究,即以特定家庭教育问题的发现和解决为相应的起点和鹄的,往往是跟随热点式的研究取向。所谓学科取向的家庭教育学研究,则是从平台建设、人才培养、理论体系构建等角度出发,致力于家庭教育学的学科建设研究。

家庭教育学研究的问题取向与学科取向并非绝对的冲突与互斥。一方面,我们开展家庭教育学研究,如不能立足于家庭教育实践,仅将家庭教育学进行学院派的知识生产,一味筑牢固化的学科边界,将使家庭教育学成为高屋建瓴的无用之学;另一方面,家庭教育学研究中的问题,尤其是如亲职教育、留守儿童、家校合作等热点问题的研究固然重要,但如无坚实的学科理论支撑,也只能

^① 金生鈇. 教育研究的逻辑 [M]. 北京: 教育科学出版社, 2015: 19-21.

^② 高书国. 中国家庭教育研究的理论缺失与自信重构 [J]. 教育发展研究, 2020 (2): 9-17.

囿于问题表层，纸上谈兵。为此，家庭教育学的研究应兼顾问题取向和学科取向，以教育学、社会学、心理学等理论为根基，以家庭教育实践为问题域，明确家庭教育学的学科边界、研究领域，实现家庭教育学研究平台建设、专业人才培养等的突破。

（四）家庭教育学的研究范畴

“范畴”一词从哲学意义上看是人们对认识客体的概括性表述。研究范畴则是一门学科研究的范围或边界，是学科成立的基础要素。教育学从“作为一门独立的学科”到“作为一个多层级的学科群”，其研究范畴不断突破。家庭教育学如何在整个教育学科体系中明确自身地位和价值，如何在大学教育视野下确立自己的研究范畴和领域边界，成为当前家庭教育学学科建设的难题。有了明确的研究范畴，家庭教育学的研究才能聚焦。目前而言，明确家庭教育学研究范畴，我们还需在研究中关注以下三方面的问题。

第一，如何加强对家庭教育学研究范畴的历时性研究。我国家庭教育学的理论研究发端于20世纪20年代，实践探索可追溯至“家庭”的产生。从历时性角度回溯比较不同时期我国家庭教育的理论与实践，从中细究作为雏形的家庭教育学在不同时期存在的研究范畴，是理清当前家庭教育学研究范畴的重要路径，但目前的研究主要就不同阶段的家庭教育实践进行梳理，真正上升到“理论”和“学”的层面展开比较研究的成果并不多见。

第二，如何加强对家庭教育学研究范畴的共时性研究。我国家庭教育学与国外家庭教育学在同一时空中必然存在共性和个性，如家庭教育理论既有“家训”和“家政学（家庭生活教育）”的东西差异，又有遵循家庭教育规律的共识。比较同一时空不同国家对家庭教育学或家政学（家庭生活教育）中关于家庭教育部分的研究范畴的界定，有助于我们更好地认识我国不同于他国的显著特点，从而确立我国家庭教育学的研究范畴。但目前缺少对家庭教育学研究的国际比较视野，对日本、韩国等国的社会教育、欧美家政学（家庭生活教育）中与家庭教育相关的研究成果译介还不够。

第三，如何加强对家庭教育学研究范畴的多学科视角研究。作为一门综合性、交叉性学科，教育学、心理学和社会学是家庭教育学这门学科的基础，同时，家庭教育学与法学、营养学、卫生学、脑科学等多学科密切相关。但目前的家庭教育研究领域仅汇集了教育学、心理学和社会学的专家学者，缺少其他相关学科专家的广泛参与，多学科联动推进家庭教育研究平台建设困难重重。

（五）家庭教育学的研究方法

家庭教育的复杂性和家庭教育学的综合性决定了我们不能囿于教育学的研究方法开展家庭教育学研究。从已有研究来看，研究者主要运用理论思辨、文献分析、历史研究和个案研究等方法，较少运用行动研究、深度访谈、实验研究等方法。研究方法作为学科成熟度的重要衡量标准，深刻影响着家庭教育学的学科建设进程。从优化家庭教育学学科建设的研究方法角度来看，我们应做好以下四方面工作。

第一，提升以马克思主义哲学指导家庭教育学的研究水平。马克思主义哲学充分强调基于现实的实践精神与科学的方法论，家庭教育学学科建设应坚持马克思主义的立场、观点与方法，扎根家庭教育的实践，认清家庭教育的现实，而非坐而论道，以思辨代替实践。

第二，提高合理借鉴教育学研究方法的认识。教育学的研究方法是家庭教育学研究方法的根基。家庭教育学理应充分借鉴教育学研究中的基本范式，运用教育学研究的一般方法，在此基础上再创新新的研究方法。我国家庭教育学研究亟待改变依赖于理论思辨，较少综合运用质性研究和量化研究方法的状况。

第三，拓展对多学科研究方法的运用。任何一门规范科学或实践学科都建立在一门或几门理论

学科的基础之上。^① 家庭教育学同时具备理论科学和实践科学的性质, 研究范围涉及较广。我们不能仅演绎教育学的研究方法开展家庭教育学研究, 还需合理借鉴其他人文科学、社会科学和自然科学的研究方法。

第四, 增强研究方法运用的科学性和规范性。家庭教育学的研究亟待解决定量研究中的抽样不科学、样本规模不合理、样本代表性不足等问题, 进一步强化在运用研究方法过程中的科学性和规范性, 进一步提升研究方法选择的精准度和运用的熟练度。

四、家庭教育学学科建设的逻辑理路

学科的创生一般要经历意识萌发、理论准备、实践展开、体系建构等动态调整过程。^② 学科既是特定领域知识的表达, 又是特定学术共同体的行为方式, 更是一套较为规范、科学的制度设计。家庭教育学的学科建设亟须建立完善的内在学理制度和外在学科建制, 处理好学科建设的四对关系, 树立起超学科思维, 培养研究者的学科使命感。具体而言, 我们应基于以下四方面思路建设家庭教育学。

(一) 完善家庭教育学学科建设的内在学理制度

从学科内在学理制度来看, 家庭教育学学科建设应在研究对象、研究范畴、研究方法、研究成果等方面进一步深化。

就研究对象而言, 家庭教育学学科建设应厘清研究领域和边界, 确定“家庭教育”这一概念的内涵与外延, 在大教育学视野和终身教育视野之下, 遵循历史与逻辑相统一的原则, 结合当前的时代背景和家庭教育的具体实践, 准确定位家庭教育学的研究对象。

就研究范畴而言, 家庭教育学学科建设应形成反映和概括学科本质和规定的思维方式。我们可以尝试基于时空维度把握家庭教育学科的研究范畴, 即从时间上梳理家庭教育和家庭教育学的发展史, 包括中国家庭教育(学)史和国外家庭教育史、家政学(家庭生活教育)史(其中包含家庭教育的部分); 从空间上对不同国家的家庭教育实施状况开展比较研究。此外, 我们还应基于当前中国高质量教育体系、终身教育体系、大教育体系构建的时代背景, 体现家庭教育学的理论价值和现实旨归, 据此界定家庭教育学的研究范畴。

就研究方法而言, 基于家庭教育学与普通教育学在学科定位、学科性质等方面的不同, 我们不能以普通教育学为标准简单推演家庭教育学的研究方法。家庭教育学作为综合性学科和交叉性学科, 应充分运用文献法、历史法、民族志、实验研究、调查研究、个案研究和混合研究等研究方法, 面向家庭教育的实践, 重塑家庭教育学科独特的研究方法。

就研究成果而言, 目前从“学”的层面展开家庭教育研究的成果较为薄弱。据笔者目力所及, 与“家庭教育学”相关的著作、教材、期刊论文和学位论文等成果相对于教育学的其他子学科而言较少, 这难以形成稳定的学术共同体和系统的家庭教育理论体系。家庭教育学学科建设亟待一批专家学者的加入。

(二) 优化家庭教育学学科建设的外在学科建制

家庭教育学学科建设不仅需要得到这一领域学术共同体内部的认可, 而且也要为领域外研究者所接纳, 这就需要完善家庭教育学的外在学科建制。外在学科建制的基本标准有: 专业的学术团体、独立的研究机构、单设的学科、专业和课程、专门性的刊物和出版机构、图书馆的专设图书序号、

^① 胡塞尔. 逻辑研究: 第1卷 [M]. 倪梁康, 译. 上海: 上海译文出版社, 1994: 33.

^② 华勒斯坦, 等. 学科·知识·权力 [M]. 刘健芝, 等编译. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 1999: 13-23.

进入国家的学科目录、进入科研基金申报目录等。^①

从以上这些标准来看,目前家庭教育学已有专业的学术团体(中国教育学会下设的家庭教育专业委员会、中国妇女联合会所属机构中国家庭教育学会、中国高等教育学会家庭教育学专委会)、独立的研究机构(各开设家庭教育学课程的院校)、单设的学科、专业和课程(如南京师范大学自主设立了家庭教育学二级学科点,开设了家庭教育学硕博专业和课程)、专门的刊物和出版机构(《中华家教》《中国家庭教育》《当代家庭教育》等)、图书馆的专设图书序号,也已进入科研基金申报目录。但家庭教育学目前尚未成为一门成熟的学科,从而以教育学一级学科下的二级学科身份进入到国家的学科目录中;家庭教育学专业尚未在高校中得到设置,研究和教学尚未广泛开展,家庭教育学和家庭教育史等课程亟须进一步开发并纳入人才培养方案;专门性的出版刊物过少等。这就需要我们高度重视家庭教育学的外在学科建制,加快家庭教育学研究队伍建设、研究平台建设、人才培养建设、出版刊物建设和课题申报等,坚持“量”与“质”的统一,恪守学术道德,自觉开展家庭教育学的理论研究和实践探索,使家庭教育学尽快成长为一门成熟的学科。

(三) 处理好家庭教育学学科建设的四对关系

第一,处理好家庭教育学研究 and 家庭教育研究的关系。家庭教育学研究与家庭教育研究之间既有清晰界限,又有密切关联。家庭教育的研究有助于家庭教育学更好地探寻其一般研究对象“家庭教育”的本质、特性及规律,以促进家庭教育学的进一步发展。家庭教育知识在家庭教育研究中产生,家庭教育学则将家庭教育知识学科化,我们的研究应当是家庭教育研究中的家庭教育学研究。与此同时,家庭教育学还应以探究家庭教育之本质和规律为目标,持续深化家庭教育研究。由家庭教育到家庭教育学,虽只增加一个“学”字,但其内在意义却有了实质变化,即家庭教育自此踏入“学”的建设阶段。

第二,处理好家庭教育学研究 with 家庭教育理论、实践的关系。从家庭教育学的发展历程可见,家庭教育的理论与实践是其发展的重要构成,两者与家庭教育学是“源”与“流”的关系,但家庭教育理论发展到一定程度之后,也会反过来影响家庭教育的实践。家庭教育学是将家庭教育理论进一步体系化的成果,家庭教育实践则是家庭教育学科建设的动力和依据。我们既需要扎根实践,进一步丰富家庭教育理论,推动家庭教育学的学科建设,又需要发挥理论引领作用,在理论与实践的深度互动中,推动家庭教育实践的发展。简言之,家庭教育学的学科建设应基于广泛的家庭教育实践,探索家庭教育的理论,丰富家庭教育学研究。

第三,处理好家庭教育学与相关学科的关系。一是处理好家庭教育学与作为学科群的教育学之间的关系,明确家庭教育学在整个教育学学科体系中的定位。家庭教育学的学科建设应在遵循学科发展规律的基础上,既要厘清家庭教育学与教育学一级学科、教育学二级学科、心理学、伦理学、社会学等学科的关系,又要吸取这些学科已成熟的理论基础和研究方法,拓展家庭教育学的研究领域和研究视角,使其越来越成为规范、科学、完整、独立的学科。二是处理好家庭教育学与其分支学科的关系,如家庭教育学与家庭教育社会学、家庭教育史学、家庭教育管理学、家庭教育经济学、家庭教育伦理学、家庭教育卫生学、家庭教育美学、家庭教育评价学等学科的关系,以问题为导向,以研究对象为标志,既看到学科间的联系,又明确各学科间的界限。

第四,处理好家庭教育学的中西关系。我们的学术研究视野不应囿于本土,而应放眼国际。一方面,我们应通过参加国际性家庭教育学术交流活动,翻译、出版国外家庭教育相关著作、论文、

^① 杨雄,刘程.新时期家庭教育学科发展与课程建设思路研究[J].当代青年研究,2021(2):5-12.

研究报告等,及时了解国外同行对家庭教育的研究进展,拓展我国家庭教育学研究的学术视野和研究视角;另一方面,我们应立足于中国家庭教育的具体实践,正视中西方家庭教育理念的差异,植根中华优秀传统文化,研究中国式的独特家庭教育问题,探寻中国家庭教育的特殊规律,提升中国家庭教育学的原创性和国际影响力。

(四) 树立家庭教育学学科建设的超学科思维

超学科(Transdisciplinary)不同于跨学科,是在跨学科研究基础上出现的新的研究形式。从根本上说,超学科不是一般意义上的方法,而是一种方法论、研究理念、研究思维或世界观,其动力源自对学术研究应用与新知识生产的需求,其目的在于通过整合学科和非学科观点把握整体现实世界。^① 国外研究者一般认为超学科是指一组学科建立一个共同的公理体系^②,或者认为超学科将知识重组再造。^③

在家庭教育学学科建设中树立超学科思维主要有以下原因。第一,家庭教育学涉及的知识复杂,仅依靠高等教育机构现有的教育学、心理学、脑科学等学科研究还远远不够,还需要超越学科界限,到学科之外寻找政策和实践经验,以高度整合的视角展开研究。第二,家庭教育学学科建设最终服务于“人”,“没有真实意义上人的变化与发展,则难有理论和实践意义上真实且有发展价值的推进”^④,因而家庭教育学研究者也应联系更多学术界之外的人(如家长、行业企业管理者、政府工作人员等)共同致力于研究问题的解决,不做高屋建瓴的理论指导,而做踏踏实实的家教研究,实现成果的真正落地。第三,家庭教育学研究群体内部有明显差异化的学科知识文化,运用超学科思维开展研究的主要任务之一就是避免不同学科知识文化离散和相互掣肘,实现依托研究中心、创新平台、学科群、学科组等载体,建立家庭教育学知识共同体或知识联盟的目标,促进不同学科主体间的跨制度、跨文化对话,最终形成共同目标凝聚力和整体有序行动力。^⑤

超学科思维要求我们摒弃家庭教育学研究的“内销式”的发展模式,突破就学科论学科的狭隘思维,以家庭教育问题为中心,扩展学科知识主体,拓宽研究视野,推动学科管理理性化、学科代际成员流动化和学术资源开放化,促进学科“领地”意识向科学系统“领域”意识的转变。

(五) 增强家庭教育学学科建设的学科使命感

从学科发展史的角度来看,任何一门学科从萌芽到成熟都不是一蹴而就的,需要学人对学科的高度忠诚、长期积累和持续努力。《中华人民共和国家庭教育促进法》第一章第十一条已明确规定:“国家支持师范院校和有条件的高等学校加强家庭教育学科建设。”这一规定是对我国家庭教育学的呼唤,需要学人合力支持、参与家庭教育学的学科建设,做到家庭教育学学科建设的自主、自立、自信、自强、自尊和自觉。^⑥

第一,坚持家庭教育学的学科自主。将家庭教育提升到“学”的层面去研究,这是学科自主的生动体现。在中国建设家庭教育学,应当首先坚持马克思主义的立场、观点和方法,既要回答我国家庭教育的目的、意义、任务、规律、原则、方法、内容等问题,又能对具体的、个别的家庭教育

① 蒋逸民.作为一种新的研究形式的超学科研究[J].浙江社会科学,2009(1):8-16.

② HAMBERGER E. Transdisciplinarity: a scientific essential[J]. Annals of the New York Academy of Sciences, 2004(1): 487-496.

③ SADOVSKY Y, ESPLIN M S, GARITE T J, et al. Advancing research transdisciplinarity within our discipline[J]. American journal of obstetrics and gynecology, 2014(3): 205-207.

④ 叶澜.转化融通在合作研究中生成:四论教育理论与教育实践的关系[J].教育研究,2021(1):31-58.

⑤ 赵哲,杨玉.大学学科建设发展的超学科逻辑及行动路径[J].国家教育行政学院学报,2021(9):47-54.

⑥ 侯怀银.21世纪初20年我国教育学学科建设的回顾与展望[J].南京师大学报(社会科学版),2021(5):56-65.

进行分析、研究和指导,^① 形成中国特色家庭教育学的学术立场和实践品性。

第二,坚持家庭教育学的学科自立。学科自立是关乎家庭教育学独立发展的关键问题,我们既要看到家庭教育学在教育学科、哲学社会科学及高校学科布局中的独特学科地位,又要看到家庭教育与学校教育、社会教育不同的规律,更要看到家庭教育对个体和社会的巨大贡献,推动家庭教育学学科的建立乃至学科地位的提升。

第三,坚持家庭教育学的学科自信。家庭教育学的学科自信在于家庭教育学人能坚定学科信念,主动参与到学科建设的行列中来。任何学科都将经历“从无到有”“从有到优”的过程,家庭教育学目前正处于学科发展的初级阶段,同时作为一门综合性、交叉性较强的学科面临诸多研究难题,这需要学人沉得住气、稳得住脚、坚定信心,持续不断地在家庭教育学研究领域耕耘。

第四,坚持家庭教育学的学科自强。家庭教育学的学科自强主要有赖于学科外部建制的完善。当前学术组织、学术期刊、学术会议、学科专业、学术成果等的建设已取得了实质性进展。在此基础上,我们应继续完善家庭教育学学科的社会建制,进一步形成学术规训。

第五,坚持家庭教育学的学科自尊。家庭教育学的学科自尊源于学人对学科的自我认同和自我尊重,其实现需要我们不断加强对家庭教育学学科的反思,即开展家庭教育学学科元研究。对家庭教育学学科自身研究对象、基本概念、学科定位、学科性质、研究方法等的清晰界定,是实现自尊的前提。目前我们在这方面的研究虽已有进展,但远远不够,完善家庭教育学的内在学理建制依然在路上。

第六,坚持家庭教育学的学科自觉。当家庭教育学逐渐走向理论丰富、体系完善的成熟阶段时,将面临学科自觉的问题。所谓“学科自觉”,就是学人自觉地主动地形成学术共同体,致力于优化家庭教育学的理论,使得这一领域的理论成果可以真正指导实践。这一学术共同体可以称为“学派”,即有相同研究旨趣、共同研究理念和相近研究风格的学人集合体。在家庭教育学学科成熟阶段,学派的形成将有助于进一步推动学科的自觉发展。

五、结语

家庭教育是个体发展、社会进步和国家繁荣的重要基石。家庭教育学学科建设命题的提出,既是家庭教育走向专业化与科学化的必然要求,又是家庭教育事业健康和可持续发展的重要保障。随着《中华人民共和国家庭教育促进法》的颁布,我国家庭教育学的学科建设已取得一定的成效,但家庭教育学尚未成长为一门真正独立、成熟的学科。作为一门综合性、交叉性较强的学科,家庭教育学的学科建设需要我们树立“超学科”理念,突破就“学科论学科”的思维,以家庭教育问题为中心,扩展学科知识主体,拓宽学科建设视野,充分开发和利用学科发展资源,提高家庭教育学学科建设的质量和水平。我们要进一步切实提升家庭教育学在整个社会和人文社会学科中的地位,精心规划和推进家庭教育学的学科建设,加快构建出符合新时代要求、具有中国特色的家庭教育学。

(责任编辑 付惠云)

^① 季诚钧,李顺根,王国民.家庭教育学[M].海口:南方出版社,1998:9.

Preliminary Research on the Construction of the Discipline of Family Pedagogy with Chinese Characteristics

Hou Huaiyin, Song Meixia

Abstract: In the process from private to public field, family education presents the basic pattern that theory and practice are mutually constrained. Conducting research on family education from the perspective of learning is inevitable requirement for family education to move from micro to macro and necessary path for the continuous deepening of family education research. The construction of family pedagogy discipline needs to solve the problems of concept definition, discipline positioning and nature, and research orientation, scope and method. The academic community needs to form logical way of the construction, that is, to improve the internal academic system of the construction, optimize the external discipline establishment of the construction, deal with the relationship between family pedagogy research and family education research, family pedagogy research and family education theory and practice, family pedagogy and related disciplines, and China and the West in family pedagogy, establish transdisciplinary thinking of the construction, and enhance the disciplinary mission of the construction.

Key words: family education; family pedagogy; disciplinary construction; transdisciplinary

About the authors: Hou Huaiyin is a professor from School of Education Science of Shanxi University. Song Meixia is a doctoral candidate from Institute of Marxist Philosophy of Shanxi University.

《课程·教材·教法》2024年第3期目录

■ 教材研究

- 关于当前教材研究应高度关注的几个问题
..... 田慧生, 雒义凡
认知负荷理论视域下教材插图编配研究 王小明
中学地理教材质量评估指标体系的构建及检验
..... 朱雪梅, 邢祺云, 张鹏韬

■ 课程研究

- 课程共识及其达成 刘芳, 吉标
基于事件思维的课程知识观及知识教学
..... 牛宝荣, 陈佑清
高中阶段普职课程融通研究 常宝宁

■ 教学理论与方法

- 作为人文实践的教学及其教学论意义 熊和平
学习中心视角下的大单元教学设计 毛齐明
论跨学科主题教学的核心要义及其实践进路
..... 程良宏, 张媛媛

■ 学科研究

- 论大中小学思政课一体化协同机制的构建
..... 焦晓云, 代红艳
新课标背景下语文“命题规划”的理解与实践
..... 叶丽新
指向思维进阶的小学语文寓言教学
..... 李学斌, 马云静
小学数学教师跨学科素养的结构维度探索与测评
指标构建 王丽美, 宋乃庆

- 论数学教与学中的“知新温故” 徐章韬
义务教育数学学业质量标准与数学测评 朱忠明
中学生生物学复杂问题解决能力测评指标体系的构建
..... 李瑞雪, 王健
“五育融合”的发展历程、现实困境与实践对策
..... 陈理宣, 姜若梅
核心素养导向下的高中英语深度教学评价指标
体系的建构 罗永华, 阳程
音乐课程标准“以美育人”的价值取向及实现路径
..... 郭彪, 张清

■ 教师教育

- 特级教师专业核心素养的现状、特点与启示
——基于江西省特级教师的调查分析
..... 何齐宗, 范维

■ 研究与借鉴

- 美国基础教育教材使用情况监测: 实施背景、主要
发现及对我国的启示 刘骥, 苟丹琪

■ 学术纵横

- 新中国教材建设的“第一幕”
——《新中国教材建设文献汇编(1949年前后)》
序言 郭戈, 李云龙
数智时代的教材建设与国家知识管理
——第21届上海课程论坛(国内)综述
..... 胡艳芬, 陈丽冰