

“教—学—评”一体化的“硬化”现象讨论

韩吉旺

摘要：“教—学—评”一体化是语文教学的重要议题。教学实践中存在“教—学—评”一体化理念生硬落地，影响教学效果的现象。这源于教师对“教—学—评”一体化的概念认识不清、目的意义不明、操作过程不实。教师应重学理、重功效、重融合，把握“教—学—评”一体化的概念内涵，厘清“教—学—评”一体化的目的意义，采取结合、融入、共生、建构等策略，让“教—学—评”一体化的理念扎实落地，让课堂提质增效。

关键词：“教—学—评”一体化；课标理念；学科评价

“教—学—评”一体化是《义务教育语文课程标准（2022年版）》（以下简称“新课标”）实施中的重要教研议题。在落实新课标的教学实践中，各地各校涌现了大量的“教—学—评”一体化优秀教学案例，但也出现了诸多问题。比较突出的是，在践行“教—学—评”一体化理念的过程中生搬硬套、生涩机械、生硬割裂，这是理念落地的“硬化”现象。这种现象反映出教师对“教—学—评”一体化的概念认识不清、目的意义不明、操作过程不实的状况。教师应把握学理、理解概念、重视功效，让“教—学—评”一体化理念扎实落地，让语文教学提质增效。

一、“教—学—评”一体化的“硬化”现象

（一）生搬硬套，滥用教、学、评

有教师认为课堂上本来就有教和学，现在只要呈现评价就可以了，于是，不管什么年级，不管什么课，都要在课堂教学中展示评价环节。例如，一年级学生学写生字，课堂上只写了一个生字，就开始套用评价，评价方式有星号评、贴画评、表格评、展示评、戴头饰评、赏奖品评等，样式非常丰富，课堂弄得很复杂，一年级学生根本看不懂。结果字没学多少，也没有端正规范地写好，评价倒是

作者简介：韩吉旺，安徽省安庆市望江县教研室语文教研员，安徽省特级教师、正高级教师（安庆 246200）。

越来越复杂。一堂课下来，学生的额头上、脸上都贴满了表示评价的小红花和小红五星。学生的关注点都在这些评价标志上，学习的内容反而变得次要了，弄得本末倒置，学生也是越学越糊涂。这种滥用评价，为了评价而评价的做法是对教学的误解。

（二）生涩机械，误用教、学、评

有的教师认为，评价就要有评价工具，就要有评判，就要利用评价工具衡量课堂学习的情况，评判学生的学习程度，应该像理科仪器精确测量那样去测评教学，把“教—学—评”一体化中的“评”理解成检测评判。课堂出现了很多判断题、选择题，教学过程在这种机械的量化评价中失去了生机和活力。有的教师为了评价学生的朗读，画出表格列出栏目，分别标示“正确”“流利”“有感情”的评价指标，将朗读人为地分成正确、流利、有感情三大块，分别打五角星进行星级评价，还美其名曰这是有层次、有梯度的评价。这种表格式评价机械僵化，破坏了朗读的整体效果、语言魅力以及情感共鸣。

（三）生硬割裂，套用教、学、评

有教师将“教—学—评”一体化看成一种具体的方式，认为只要要在课堂教学中套用“教—学—评”的方式就行。例如，有的教师将“教—学—评”割裂成三段来进行，认为“教—学—评”一体化就是教师先教，学生后学，然后再评；有的教师将“教—学—评”一体化看成只是某一个环节的事，认为某个学习环节有教有学还有评就是达到了一体化，不顾课堂整体的教学；还有的教师认为，“教—学—评”一体化就是教师先教，学生先学，课堂结束前再呈现几道练习题让学生当堂完成，有的习题内容甚至与本堂课教学不相关，把“评”等同于作业练习。

二、“教—学—评”一体化的“硬化”现象归因

（一）概念认识不清

教师只从字面上认识所谓的“教—学—评”一体化就是教师教什么，学生学什么，教学评什么，完全不理解“教—学—评”一体化是在教学中动态生成的一种学习氛围，是师生在教学活动中灵动的、深层次的学习启迪和智慧引导。“教—学—评”一体化不是某一种具体的操作方式，而是一种课堂教学原则。“教—学—评”一体化不是一种特定的教学模式，而是课堂教学设计和组织的理念和指导思想。

（二）目的意义不明

为何要实施“教—学—评”一体化？新课程标准的语言表述非常精准。在“课程实施”部分中，新课程标准表述的是“教—学—评”一体化这个概念，但是在“考试与命题建议”部分中，新课程标准的表述为“教—学—评”一致性这个概念。“一体化”和“一致性”的含义是不相同的。“一致性”重在反映教与考前后一致的线性逻辑状态，“一体化”则反映教、学、评融入共生的立体建构形态。所谓的“一体化”，就是要达到一体，要将教学情境中随机生成的评价资源妥帖地融入教学情境和学习任务中，目的是要整体地建构一种健康的、积极的、动态的育人范式。在课程实施中要准确领会“教—学—评”一体化意义，精准把握其教学实践目的。“教—学—评”一体化能确保教学目标明确、学习过程有效、评价及时准确，教师应根据评价结果及时调整教学策略，促进学生语文能力更全面地发展。^[1]生搬硬套贴标签式的做法把评价当作外在于学习的一个方式，达不到促使学生语文能力全面发展的目的。

（三）操作过程不实

课堂教学评价是过程性评价的主渠道。教师应强化“教—学—评”一体化的意识，科学选择评价方式，合理使用评价工具，妥善运用评价语言，注重鼓励学生，激发学习积极性。^[2]既然主渠道界定为过程性评价，那就应该是动态中的评价，是根据教学实际状况展开的评价，是引导学生走向更深层次学习的评价。这种评价是在教学实践中随着实践的展开而跟着进行的，是蕴含在教学过程中随机生成的，是很难用表格式进行精准的预设和准备的，这种评价需要教者有捕捉教育良机的经验和智慧。课堂教学中的“教—学—评”不是先后的三块，更不是拟定评价的几个指标一个一个地割裂化地去评判。这里的“评”实质上是一种导学，是与教与学两者在实践操作中同时推进的一个整体。

实施“教—学—评”一体化考验着教师的专业水准。教师应该注重捕捉“教—学—评”一体化的教育良机，让“教”“学”“评”融合共生。教师要通过实际上具有导学意义的“评”将学生的学习送到更高处，实现“教”“学”“评”三者融为一体的高层次“一体化”。

三、“教—学—评”一体化的“硬化”现象优化策略

（一）重学理：把握“教—学—评”一体化的概念内涵

“教—学—评”一体化概念吸收了形成性评价、动态评价和学习导向评价三个领域的理论成果和实践经验。^[3]要想做到“教—学—评”一体化，首先要重视“教—学—评”一致性的教学学理，重视教学基础性要求。教师要体现学习目标、学习过程、学习结果的一致性，就要遵循教育教学基本原则。只有教师的教、学生的学以及评价活动统一在

同一个目标之下，“教—学—评”一致性才能得以实现。^[4]这需要从四个方面来分析：学校（课堂）应力求达到何种教育目标？要为学生提供怎样的教育经验才能达到这些教育目标？如何有效地组织这些教育经验？如何才能确定这些教育目标正在得以实现？“如何安排学习活动、提供怎样的教育经验让学生朝着教育目标出发”“最后怎么知道教育目标正在得以实现”两个方面是落实“教—学—评”一致性的关键环节。教师要准确把握“教—学—评”一体化概念内涵，在教学方案中体现一致性，在教学过程中显现一体化，减少教学上的“弯弯曲曲”和“磕磕碰碰”，解决教师“生搬硬套”“随心所欲”“脚踏西瓜皮，滑到哪里算哪里”等问题。

（二）重功效：厘清“教—学—评”一体化的目的意义

“教—学—评”一体化是为了提升教学功效。教师要在教学行进过程中考虑评价怎么融入。例如，怎么通过导学式的评价让学生产生更好的表现，以促进教育教学更加深入；怎么通过反馈式评价让学习更有针对性，以促进思维更有深度；怎么通过激励性评价让学习氛围更浓郁，以促进学习效果更大提升。这些都是“教—学—评”一体化追求的价值所在。教师要厘清“教—学—评”一体化的目的意义，让评价导引学生的学习，点燃学生的学习热情。教师还要让评价成为学生学习的资源，通过评价的导学，把评价当成课堂鲜活的生成性资源，反哺学生学习走向深处。教师要心中有数，手中有招，在教学中不着痕迹，看似无痕实则有意，促进教学灵动、丰富、深层次发展。

（三）重融合：探讨“教—学—评”一体化的实践路径

其一是结合。在“教—学—评”一体化的实践中，评价是全程的，不仅是学习的诊断，更是学习

的引导。这就需要教师先结合教和学的内容，再通过评价形成教学的大情境，促使教学的推进和提升，激发学生学习走向深处。课堂教学的过程性评价中，教师要让评价成为学习的一部分，与学习过程紧密结合在一起，不断地引领学生的学习向前展开。

例如，二年级教师在《曹冲称象》课文的教学中，引导学生结合课文以及插图，评一评曹冲是个什么样的孩子。在学生讲出曹冲是个聪明的孩子、肯动脑筋、能想办法这些优点后，教师启发学生：那我们怎么做才能像曹冲一样成为聪明的孩子？然后教师针对学生的各个回答展开激励式评价。这样的方式可以让教的内容、学的内容与评的内容结合在一起，使学习得到升华。

其二是融入。教、学、评不是三个层次、三个方面、三个步骤，而是“一体”上的多个维度。在“教—学—评”一体化的课堂中，教、学、评都是学习的养料，如同教的资源和学的资源，评价也是一种学习的资源，作为一种生成性资源融入教和学。

例如，五年级上册第六单元《慈母情深》课文的朗读学习，教师抓住课文中的“七八十台缝纫机噪声震耳欲聋”“七八十个不算年轻的女人”“七八十只灯泡所散发的热浪”带有重复词语的句子，让学生评议，在学生体会的基础上提出讨论的问题：我们在朗读中怎么读好这些词语，怎么读好这一段？学生朗读中，教师与学生一起评价朗读，引导出朗读要理解文意、突出重点、把握节奏、注重语气、融入情感等具体要求，再结合评价所得融入到朗读中，读后再评再谈体会。学生不仅提高了朗读水平，还通过朗读点评，加深了文本理解。

其三是共生。“教—学—评”一体化的评价是

教学中师生、生生共生式的评价，是伴随学习即时发生的评价，也是教学的过程性评价，是学习的跟踪性评价、及时性评价。“一体化”前提下的教、学、评合为一体共生发展，通过师生、生生之间的评价，引导课堂教学往深里走，往实里行，通过共生的方式激活课堂，提升效果。

四年级下册第七单元的习作是“我的‘自画像’”，这是一次写人的习作，要求从多个方面写出人物的特点，并且要以“写得像”为评价标准。教师可以鼓励学生先自写，设计的评价要求是两个：写出自己外貌特征两到三个，写出自己的内在性格特征两到三个。学生完成初稿后，教师提高评价要求：修改初稿，看看是否写出了“自己有、他人无”的外貌特点，是否用具体事例说明了自己的内在特征，并通过范文点评来引导学生感受怎样是“人无我有”，怎样才算是“典型事例”。教师还要求学生根据评价要求进行互评、互议、修改。这种教、学、评共生的方式，让思维看得见，让学生不仅对“写得像”的习作要求有了认识，还在互评与修改的过程中强化了语言文字的运用。

其四是建构。学习是利用头脑风暴，自由建构，完成前结构层次到单点结构层次的上升；利用分类梳理，知识成网，完成单点结构层次到多点结构层次的上升；利用有机联系，活化新知，完成多点结构层次到关联结构层次的上升；利用新旧知识，共建新网，完成关联结构层次到抽象扩展结构层次的上升。^[5]教、学、评深层互动，可以让学习思维从单点结构到抽象扩展结构层次逐次提升，建构新的学习平台，生成新的学习资源，促进更深层次的互动互学。在这个实践过程中，教师的点评随机产生，引导学生进入下一环节的深入学习，最后在“教—学—评”一体化的教学过程中让学习得到升华。追求“教—学—评”一体化的课堂应该要

学评价实施策略 [J]. 小学语文, 2025(3): 11.

[2] 中华人民共和国教育部. 义务教育语文课程标准(2022年版)[S]. 北京: 北京师范大学出版社, 2022: 48.

[3] 王蔷, 李亮. 推动核心素养背景下英语课堂教—学—评一体化: 意义、理论与方法 [J]. 课程·教材·教法, 2019(5): 116.

[4] 赵德成.“教—学—评”一致性何以可能[J]. 课程·教材·教法, 2024(5): 59.

[5] 马宁宁. 基于SOLO分类理论的小学语文提问策略单元的“教—学—评”一体化探索[J]. 小学语文, 2025(3): 5.

(责任编辑:张一鸣)

忆的实证研究[J].当代教育与文化,2014(5):47.

[14] 冒继承. 字源: 语文学习的重要资源[J]. 中小学教师培训, 2018(4): 68.

[J]. 小学语文教学, 2017(13): 17.

[16] 吴东平. 汉字的故事 [M]. 北京: 新世界出版社, 2006: 1.

[17] 王宝珍. 汉字与中国文化 [M]. 北京: 首都经济贸易大学出版社, 2017: 15.

[18] 邱龙升. 字源识字 [M]. 上海: 上海古籍出版社, 2024: 8.

(责任编辑:陈思)