

学习方式变革推进中的两个关注

曹 晔

摘要：随着《义务教育语文课程标准（2022年版）》的颁布，关于学习方式变革的话题不断升温。教师在语文教学实践中推进学习方式变革时，有必要关注两个问题：一是面对层出不穷的新概念，要正确理解、把握概念的内涵，减少教学实践中的误用，这是落实课程改革新理念的基础；二是在课程改革大潮的冲击下，要关注学习方式变革尺度的把握，稳住步调，理性思考，不盲目，不盲从，警惕过犹不及。

关键词：语文教学；学习方式变革；厘清概念；变革尺度

学习方式变革，是历次语文课程改革中受关注最多的问题之一，也是达成学生语文能力、语文素养提升的关键问题。从21世纪初提倡的“自主、合作、探究”的学习方式，到核心素养时代强调任务导向、情境创设、活动设计、学习任务群等，近20余年的语文学习方式不断受到新理念、新概念的冲击，不断于震荡中推进变革。随着《义务教育语文课程标准（2022年版）》（以下简称“新课标”）的颁布，关于语文学习方式变革的话题不断升温，学界研究热情高涨，一线教师也围绕学习方式变革作出一系列积极的教学尝试。在语文教学实践中，关于学习方式变革的探索，笔者认为，广大教师有必要特别关注两个问题。

一、关注概念厘清，筑牢实践基础

教育变革带给人们的最直观感受，往往是一大波新概念的袭来。随着以学生核心素养培养为中心的课程理念的更新与大力倡导，大量的新概念，如学习任务、学习任务群、学习情境、大单元教学、项目式学习等推广开来，引起广泛关注与探讨，也促使一线教师在教学中不断尝试运用。从大量的相关教科研论文和一线教学课例来看，教师积极拥抱新的课程理念，积极探索新的学习方式，积极进行新的教学思考，教师的“教”发生了新变化，学生的“学”也有了新可能。这些都是非常令人欣喜的，也必将有效推进新一轮的课程改革。然而，在

语文学科落实课程育人的实践探索

改革如火如荼进行的过程中，我们也发现，围绕新概念的实践，产生了一些问题。

当下的很多新概念出自《义务教育课程方案（2022年版）》（以下简称“新课程方案”）和新课标，但新课程方案和新课标并没有一一对这些概念明确定义，作详尽的阐释。一线教师对于课程新理念、新概念的学习与接受，多依靠个人自学相关学术研究成果和教师培训等途径。一方面，专家学者对于这些概念的界定，尤其是对于一些较为复杂、容易引起争议的概念，常常是各说各话，缺少共识性结论，甚至出现互相矛盾的情况。另一方面，对于新理念、新概念，教师或主动或被动地在教学中进行实践，但由于多种原因，他们对这些新概念掌握得一知半解，甚至望文生义、想当然地下定义。于是，出现了教师被层出不穷的新理念、新概念指挥得团团转，但实际上对概念是一头雾水、混乱运用的情况。教师积极的实践探索，因为源头的概念理解偏差，必然无法走上正确的道路，课程改革预期的目标与效果也就无法达成。

以“学习任务”这一概念的实践运用为例。课程改革强调“以任务为导向”，教师也积极进行以任务为核心的教学设计，大量的一线课例都采用了任务驱动的模式推进教学。但从这些课例可以看出，对于学习任务这个看似比较好理解的概念，实际上存在着普遍的误用情况。比如，课例《北京的春节》，教师设计了两个学习任务：任务一，分清内容主次，体会详略安排的好处；任务二，聚焦腊八和除夕，体会作者是如何详写的。从这两个“任务”的表述来看，它们与传统教学中的课堂问题并没有本质区别，似乎只是换了一个“帽子”，被称为“任务”而已，实际上是“换汤不换药”。还有很多教师的学习任务设计，看起来就是一个更为丰富、更大型一些的学习活动。如果学习任务只是

“大号”的活动，那么为什么不直接叫“学习大活动”，而是要提出学习任务这个概念呢？

学习任务，这个概念从理解上来说其实具有一定的迷惑性，因为从字面看来它似乎很好理解，没有难度，以至于很多教师甚至没有意识到它是一个新的概念，也不觉得需要格外去重视、去理解，很多教师的误用都是被自己想当然的理解与运用造成的。实际上，学习任务之所以被作为一个新的概念提出，必然是有其特定的含义，有着更为丰富的教学价值，承担着新的教学功能的。这个概念最初出现时，也曾众说纷纭，但经过几年来的沉淀，大家似乎也能达成一定的共识：语文学习任务是素养导向的语文实践活动，体现整合的理念，一般带有综合性、实践性、情境性。一个学习任务，应清晰要做什么、做成什么、与谁一起做、在何时何地做、用什么做和有什么用等要素。^[1]只有把握学习任务概念的含义和特点，真正理解到底什么是学习任务，才能在教学中设计出“真的”学习任务，才能真正践行课程改革、新课标的新理念，实现学习方式的变革。

因此，面对变革时期不断涌现的这些新概念、这些“热词”，教师在教学中应该抱着审慎的态度，先厘清，再使用，对于暂时不能厘清的，不乱用，绝不要盲目跟着“热点”跑。此外，教师也应积极参与到对概念的阐释、厘清工作中，去关注，去探索，去定义，用自身丰富的教学实践，去检验、校正这些新概念。因为只有经受住教学验证的概念，能真正在一线教学落地的概念，才是科学、合理、值得推广的。

二、关注变革尺度，警惕“过犹不及”

在课程改革背景下，新课标带来新理念，一线教学必然要追随新课标，落实新课标的理念，促进

教师教学方式和学生学习方式发生转变。只是无论怎样改变，教学的最终目标，永远是要让学生学有所得。然而，在实际教学中，教师常常会走上改革的极端，将教学一股脑儿推上新理念的轨道，结果过犹不及，不但没有达成改革的目标，还丢掉了传统教学的优势。

比如，在大力倡导任务导向、强调综合实践的当下，一线教学出现了“非活动不上课”的情况，常常是课堂活动搞得热热闹闹，课堂氛围欢欢乐乐，但结果学生学得糊里糊涂。在这样的课堂上，或许教学方式和学习方式都发生了变革，但学生到底从中学到了什么，却要打上一个问号。又如，在教学中创建真实情境，是当下受到普遍认可的一种教学方式。但是一线教学出现了一种“设计必有情境，情境必求真实”的偏颇：有的教学为了“迁就”真实，降低难度，致使教学琐碎化、日常化，达不到学生能力的训练强度；有的教学“高攀”真实，不顾学生的认知和生活基础，设置超出学生能力的情境，反而加大了学生解决问题的难度；有的教学“硬贴”情境，明明不需要情境就能达成教学目标，宁可累赘，宁可冗余，也要设计情境。

面对轰轰烈烈的课程改革，面对新理念、新的教学形式的冲击，教师总是有一种“恐落人后”的危机感，仿佛不使用新方式，自己的课堂就要落伍了。但实际上，任务驱动、活动式教学、情境化教

学，等等，都“只是多种教学方式中的一种，是否采用，哪些课型可以采用，如何采用，不能定于一律”^[2]。不是所有新的变革都一定优于传统，也不是所有新的方式都能适合所有的教情、学情和学习内容。新的学习方式未必一定要替代、消灭旧的学习方式，它也可以是一种补充，一种选择。

“为了迎合某种先进理念，急切地赶新潮，不知什么偏做什么，这或许是近20年我国语文课程与教学改革最应该引以为鉴的教训。”^[3]因此，面对轰轰烈烈的改革浪潮，教师应有冷静的分析和理性的思考，搞清楚“是什么”“为什么”，再去想“如何做”，更应有所警惕，不盲目，不盲从，目标明确，不忘初心，永远将学生的学有所得放在首位。

参考文献：

- [1] 文艺, 崔允灏. 语文学习任务究竟是什么? [J]. 课程·教材·教法, 2022(2): 12.
- [2] 温儒敏. 义务教育统编语文教材修订的整体思路与主要做法 [J]. 课程·教材·教法, 2024(9): 8.
- [3] 王荣生. “学习活动”的多维视角: 基于对相关译著的考察分析 [J]. 教育发展研究, 2020(18): 7.

(作者曹晔系人民教育出版社副编审。)

(责任编辑: 邝逸宁)