

教科书使用现状的研究维度

向 瑞

摘要：厘清教科书使用现状的研究维度，能有效避免教科书使用现状研究中内容杂乱无章、目的指向不明的情况。教科书使用现状的研究维度主要包括群体维度和个体维度、意识维度和行动维度、教学维度和效果维度。各个维度之间相对独立、存在内在关联。在实际研究中，一般会考查教科书使用主体在一至几个维度上的表现，然后把各个维度上的数据综合起来，得出研究结论。

关键词：教科书使用；现状研究；研究维度

教科书使用的研究是课程实施研究领域的重要内容，对教科书使用现状的调查，能从侧面反映课程实施的真实状况。然而，在实际研究中，经常会发现因教科书使用现状的研究维度发生混淆，从而导致研究内容杂乱无章、研究目的指向不明的情况。鉴于此，在教科书使用现状的研究前，亟须厘清教科书使用现状的研究维度。

一、个体维度和群体维度

（一）群体维度

教师和学生始终是使用教科书的主体。教科书使用现状的群体维度是指以教师群体或学生群体为研究对象，通过各种抽样方式，兼顾地区差异、城乡差异、学校教育质量差异、年级或班级差异、教师或学生的个体差异，选取群体中有代表性的一部

分个体，以他们在教科书使用过程中的态度和看法，代表教师群体或学生群体在教科书使用过程中的态度和看法。群体维度是量化的研究，具体的研究方法以问卷调查为主。

大部分教科书使用现状的研究都会设计群体维度的问卷调查，考查学生群体、教师群体、教研群体，甚至家长群体、专家群体等，对教科书使用的态度或看法。比如，21世纪初新一轮基础教育课程改革后，对各学科高中课程标准实验教科书使用现状的调查，这些调查基本都会设计群体维度的问卷。

（二）个体维度

个体维度是指把某一个教师或某一个学生作为研究对象，专门开展针对研究对象的调查。个体维度与群体维度的区别是，个体维度把研究对象限定

为每个独立的教师或每个独立的学生。个体维度的研究属于质性的研究，多是个案研究，具体研究方法以课堂观察、听推门课、座谈会、结构性访谈或非结构性访谈为主。

在以个体维度开展的教科书使用现状的研究中，最具代表性的莫过于教师使用教科书模式的研究以及教师使用教科书水平的研究。比如，一些研究者基于对教师的个案调查研究，认为教师使用教科书的模式一般有三种，一是完全按教科书的内容和组织方式教，二是教学以教科书为主，辅以其他教学材料，三是自行编制另外的教学材料开展教学。布朗、埃德尔森将这三种模式分别总结为忠实使用模式、调适课程模式、即兴教学模式。又如，孔凡哲等研究者基于教科书使用过程的相关理论，创建了“教师使用教科书水平模型”，后续研究者如果想调查某个教师使用教科书的水平，可以参照“教师使用教科书水平模型”，选择在城乡、学校、教龄、专业等方面具有代表性的几位教师，将他们作为个案，采用访谈、课堂观察、听推门课等方法，对每个教师在“教师使用教科书水平模型”包含的各项内容上进行赋值、打分，根据分数赋值评测该教师是处于误用、机械使用、常规使用无新意、常规使用有新意、创造性使用的哪个水平上。

个体维度和群体维度不是截然分开的，群体维度的问卷调查要以个体的回答为基础。个体维度的调查结果，也可以应用于群体维度的研究，比如，可以通过深入分析每一个个案的调查结果，作出对这一群体情况的一般性推论。

二、意识维度和行动维度

（一）意识维度

意识维度就是从教师、学生的认知、情感、态度等心理层面，考查他们使用教科书的过程。常见

的关于意识维度的研究有调查教师教科书观的、调查学生教科书观的、调查教师或学生对教科书内容或呈现方式的看法与态度的。比如，调查教师的教科书观，就是教科书使用现状研究中的重要内容。教师的教科书观是指教师对教科书本质及其功能的基本认识，它反映了教师对待教科书的态度和方式。教科书观不仅涉及“教什么”，也涉及“如何教”，它从根本上影响着教师的教学方式。^[1]教科书观的下位观念包括教科书目标观、教科书内容观、教科书组织结构观、教科书教学观等。其中，教科书目标观、教科书内容观、教科书组织结构观更多是探寻人们对教科书目标、内容、结构的应然状态和实然状态的认识、看法和态度。只有教科书教学观能动态地反映教师对“如何使用教科书”的认识、看法和态度。在教科书使用现状的研究中，对教师、学生意识维度的考查可以通过调查问卷、结构性或非结构性访谈获得。

（二）行动维度

意识支配、控制、调节行动，行动的结果促进意识的衍生。教师使用教科书是一个动态的研究，这就必须既关注教师、学生对“如何使用教科书”的认识、看法和态度，又关注教师、学生实际课堂中是如何使用教科书的。已有研究显示，尽管教师能在调查问卷、访谈中作出“令人满意”的回答，如“我经常指导学生使用教科书”“我会根据学生学情对教科书内容和顺序进行调整和补充”。然而，若研究者多听几堂课，多观察教师的备课情况，就会发现，做出“令人满意”回答的教师，除了课上要求学生“翻到第X页”，并没有告诉学生哪些栏目可以实现哪些功能，并且，教师在实际教学中也完全忠实于教科书的编排，并没有按照学情对教科书内容进行整合或调整。也就是说，在教师使用教科书的研究中，常常有教师的实际教

学行动与他们的回答恰恰相反的情况。如前所述,教科书使用的研究不是教科书本体的静态研究,而是教科书与教学中其他因素,如学生、教师等互动的动态研究。对于如此需要探寻教师、学生使用教科书真实情况的动态研究来说,仅仅停留在意识层面的调查,是远远不够的,这会使调查结果严重“失真”。

有研究者注意到了这一点,比如,有人在孔凡哲的“教师使用教科书水平模型”的基础上,对其中的“运用教科书”这个内容进行了改造,加入了教师教学行动层面的“教师诠释教科书的课堂表现”“教师整合教科书的课堂表现”这两项评测内容,这就需要在调查问卷、访谈以了解教师认识、看法和态度的基础上,加入研究者自己的课堂观察、听课等,通过研究者对教师实际教学行动的考查和评估,来得出教师使用教科书的水平,即接近“真实”的调查结果。这种对理论模型的修正,是把意识维度和行动维度有机结合的一次尝试。

行动维度的考查有教师理解教科书的课堂表现、教师整合教科书的课堂表现、教师整体教学过程、学生使用教科书的频率或方式等。对教师或学生行动维度的考查可以通过调查问卷或访谈获得一般印象,但最终要通过研究者的课堂观察在实际教学情境中加以印证。已有研究尝试将两种维度整合起来,对高中英语教师对教科书的认识与使用情况进行研究。^[2]

三、教学维度

教学维度是指把教师和学生使用教科书分为课前使用教科书、课中使用教科书、课后使用教科书的三个阶段,从这三个阶段调查教师和学生是如何使用教科书的。以目前的研究来看,大部分使用教科书现状的调查,基本上都是从教学维度进

行的。比如,对高中物理教师使用新课改后教科书的情况调查^[3],对生物学课标版教科书使用现状的调查^[4],对化学新课标版教科书使用情况的调查^[5],等等。教学维度可采用调查问卷、课堂观察、结构性或非结构性访谈、座谈会等方法获得相关数据。

课前,研究者主要以访谈考查教师备课时多大比例地参考教科书,还会使用哪些材料作为补充,教师使用教科书的方式是怎样的,是完全不看、大致浏览,还是精细阅读、批判性阅读等,教师使用教科书的时长是多少。对学生而言,主要考查学生预习教科书的时长、使用教科书主要关注的栏目或板块。

课中,主要以听课、课堂观察考查教师对教科书各栏目或板块的功能定位是否准确掌握、运用自如,教师对各板块的使用频率是否符合该板块的定位,教科书对教师的容量、难度等是否合适,教师是否会对教科书进行“二次开发”、对教科书内容和编排的理解是否正确。对学生而言,主要考查学生在教师指导下如何使用教科书,教科书是否能促进学生专心听讲、是否能促进学生各方面能力的提升。

课后,主要以访谈考查教师对教科书的使用时长、频率,以及教师是否会根据课上的情况,对自己使用教科书的现状进行反思。对学生而言,主要考查学生是否有效使用教科书进行练习和复习等。

四、效果维度

效果维度主要探究教科书使用的行为对使用主体教师或学生的反作用。教科书使用的实际效果旨在考查教科书在使用过程中对师生产生的实际影响,主要评价教科书对教师在改变教学观念、转变教学方式、提升教学能力、克服职业倦怠方面的促进作用,以及对学生在学业发展、学习方式、情感

态度价值观发展等方面的积极影响。^[6]

教师、学生与使用教科书的行为之间的相关关系，是效果维度的主要考查内容。如教师使用教科书水平的高低与教师专业能力发展是否存在正相关；学生使用教科书的不同方式是否与学生学业成就存在正相关。效果维度的研究属于量化研究，需要收集数据，然后用统计软件进行相关性分析。

综上所述，教科书使用现状的研究维度主要包括群体维度和个体维度、意识维度和行动维度、教学维度、效果维度。在教科书使用现状的实际研究中，一般会从一至几个维度收集数据，然后把各维度上的数据综合起来，得出研究结论。

比如，教师使用教科书水平的理论分析模型，就是从个体维度出发进行个案研究，同时也需要综合考虑个体在意识维度和行动维度的评估数据。又如，教学维度包括课前、课中、课后教师或学生使用教科书的情况，但也需要综合运用多种具体的研究方法，从意识维度和行动维度对教师和学生的认知、表现进行考查。

因此，各维度之间是相对独立的，它们存在内在关联，各维度之间的互动关系如图1所示。在实际研究中，要综合考查教科书的使用主体在一至几个维度上的表现。

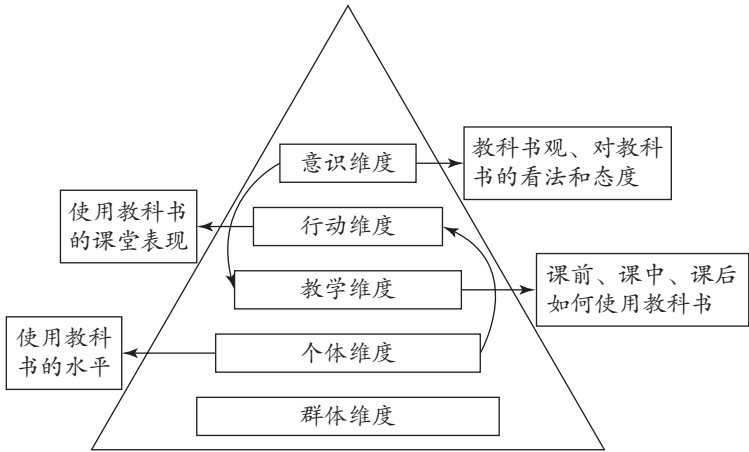


图1 教科书使用现状研究各纬度之间的互动关系

参考文献：

[1] 毕华林.教材功能的转变与教师的教科书素养[J].山东师范大学学报(人文社会科学版), 2006(1): 88.
[2] 国红延,王蔷.高中英语教师对新课程教科书的认识与使用研究[J].课程·教材·教法, 2013(8): 59.
[3] 袁令民.高中物理教师使用新课程教科书情况调查及影响因素探析[J].教育学报, 2013(2): 76.
[4] 杨文源.高中生物学课程标准教科书使用现状的调查[J].中学生物教学, 2015(5): 40.

[5] 王磊.高中化学新课程教科书使用情况及影响因素调查研究[J].教育学报, 2015(11): 77.
[6] 徐鹏,郑国民.高中实验教科书使用情况跟踪调研的施构想[J].课程·教材·教法, 2011(9): 44.
(作者向瑞系人民教育出版社小学语文编辑室副编审,教育学博士。)

(责任编辑:付惠云)